

Žádost o informaci doručena dne 19. 10. 2022, odpověď odeslána dne 11. 11. 2022 pod č. j. 89249-2/2022-640000-11

Odpověď na žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený žadateli,

dne 19.10.2022 byla Celnímu úřadu pro Zlínský kraj (dále jen „*povinný subjekt*“), prostřednictvím datové schránky, doručena Vaše žádost o poskytnutí informací, dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

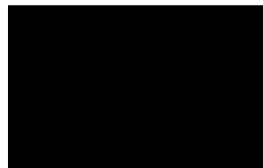
Celní úřad pro Zlínský kraj Vaši žádosti vyhovuje, a v příloze odpovědi zasílá anonymizované rozhodnutí č.j. 8266-27/2019-640000-12 ze dne 18.10.2019.

Požadavek uvedený v žádosti:

Zaslání anonymizované verze prvostupňového rozhodnutí vydané Celním úřadem pro Zlínský kraj ze dne 18.10.2019, č.j. 8266-27/2019-640000-12.

CELNÍ ÚŘAD PRO ZLÍNSKÝ KRAJ

760 01 Zlín, Zarámí 4463



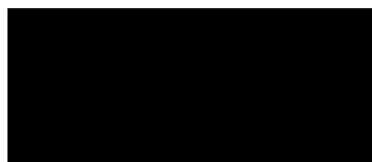
právně zastoupený



do DS



do DS



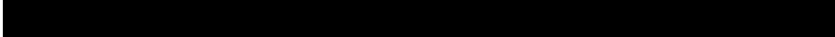
Spisová značka
30646-3/2018-640000-12
Váš dopis značky

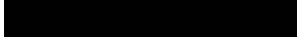
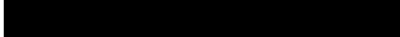

Naše značka
č. j. 8266-27/2019-640000-12

Vyřizuje/Linka
Blahová/577054229

Zlín
18. 10. 2019

Rozhodnutí

Celní úřad pro Zlínský kraj (dále jen „celní úřad“) jako věcně a místně příslušný správní orgán v souladu s ust. § 6 odst. 1 písm. n) a § 8 zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 129 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoHH“), a ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), za užití zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), projednal ve správním přestupkovém řízení důvodné podezření z porušení právních předpisů a rozhodl, že podnikající fyzická osoba 

 (dále jen „obviněný“), zastoupený  **advokátem se sídlem**  **dále jen „zmocněnec“), je v i n e n t í m,**
že:

I.

v období od 1. 1. 2018 do 27. 3. 2018 v [REDACTED] provozoval v rozporu s ust. § 7 odst. 2 ZoHH technickou hru, ke které nebylo uděleno povolení, a to prostřednictvím technického zařízení (dále jen „TZ“) typu iStars, v. č. [REDACTED] a TZ typu Diamond Level, v. č. [REDACTED] čímž se dopustil přestupku dle ust. § 123 odst. 1 písm. b) ZOHH.

II.

Za spáchání tohoto přestupku celní úřad ukládá obviněnému podle ust. § 123 odst. 7 písm. a) ZoHH a v souladu s ust. § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky správní trest pokuty ve výši **100 000 Kč** (slovy: stotisíkorunčeských).

III.

Podle ust. § 53 odst. 1 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky celní úřad **ukládá ochranné opatření zabránění věci**-finanční hotovosti nalezené v TZ Diam v. č. [REDACTED] výši 235 Kč, které jsou ve spoluvlastnictví obviněného a právnické osoby [REDACTED] a které obviněný získal přestupkem. Podle ust. § 53 odst. 3 téhož zákona se vlastníkem propadlé věci stává stát.

IV.

Podle ust. § 53 odst. 1 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky celní úřad **ukládá ochranné opatření zabránění věci**-TZ v. č. [REDACTED] a v. č. [REDACTED], jejichž vlastníkem je právnická osoba [REDACTED] které byly dne 29. 3. 2018 zadrženy dle ust. § 121 ZoHH, společně s jejich příslušenstvím (4 ks klíčů), a které byly užity ke spáchání přestupku. Podle ust. § 53 odst. 3 téhož zákona zabraná věc (uvedená TZ i s příslušenstvím) připadá státu.

V.

Celní úřad ve smyslu ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá obviněnému povinnost nahradit náklady řízení ve výši **1.000,- Kč** (slovy: jedentisíkorunčeských). Pokuta a uložené náklady řízení jsou podle ustanovení § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 39 odst. 1 správního řádu splatné do **30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí**. Uloženou pokutu a náklady řízení v celkové výši 101 000,- Kč lze uhradit v hotovosti na pokladně celního úřadu nebo převodem na účet celního úřadu: **číslo účtu:** 4837-7725661/0710, vedený u peněžního ústavu: Česká národní banka, pobočka Brno, **variabilní symbol:** 60549963, **konstantní symbol:** 1148.

O d ů v o d n ě n í

Dne 29. 3. 2018 celní úřad provedl v provozovně obviněného [REDACTED] (dále jen „provozovna“), kontrolu dle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“). Kontrola, která byla zaměřena na dodržování ZoHH, byla zahájena v 11:00 hodin, a to předložením pověření ke kontrole. Průběhu kontroly byl přítomen obviněný, který byl ustanoven kontrolovanou osobou. Po poučení kontrolované osoby proběhla obhlídka provozovny, během které byla

zjištěna 2 TZ typu iStars (1 ks) a Diamond Level (1 ks). V době kontroly byla TZ vypnuta. S ohledem na monitoring provedený dne 26. 3. 2018 měli kontrolující postaveno najisto, že tato TZ byla v den provedení monitoringu v provozu (viz záznam z monitoringu č. j. 18893/2018-640000-61), a pojali tak důvodné podezření, že v souvislosti s užíváním těchto TZ založených na kombinaci náhodného a znalostního principu (Diamond Level) a na kombinaci náhodného, znalostního a dovednostního principu (iStars) dochází k porušování ZoHH, tedy k provozování hazardních her, ke kterým nebylo uděleno povolení dle ust. § 7 odst. 2 písm. b) téhož zákona. Obviněný k předmětným TZ předložil písemnost „*Protokol o ukončení soutěže a předání 1 ks Diamond Level a 1 ks iStars ke dni 27. 3. 2018 (dále jen „protokol o ukončení“)*“ s odkazem na ukončení soutěže na provozovně ke dni 27. 3. 2018 (zachyceno na fotografii 019354r18 *Protokol o ukončení soutěže a předání*). Z protokolu o ukončení a provedeního monitoringu vyplynulo, že TZ byla na provozovně obviněného provozována až do dne 27. 3. 2018. Obviněný kontrolujícím dále předal 4 klíče k TZ a předložil rovněž smlouvu o nájmu č. 2017/DCAA ze dne 13. 12. 2017 (viz pořizovaná fotodokumentace). Obviněný v rámci podaného vysvětlení kontrolujícím sdělil zejména to, že *mu bylo firmou [redacted] sděleno, že „kvízomaty“ jsou legální a mají státní atest, proto jim poskytl nájemní prostory dle smlouvy o nájmu. TZ byla na provozovně v provozu od 1. 1. 2018, kdy je zapojila a instalovala výše zmíněná společnost, resp. její technik. Předložený protokol o ukončení soutěže se pak vztahuje k provozovaným TZ v provozovně, které se v ní nachází i v okamžiku kontroly. Ukončení proběhlo tak, že se osobně dostavil technik výše zmíněné společnosti v den podpisu ukončovacího protokolu. Řekl, že TZ končí a budou se odvázet. Na otázky kontrolujících obviněný dále uvedl, že obsluha i on osobně TZ zapíná a vypíná a vyplácí výhry. Kasičky pak vybírá pouze on osobně. Výhry jsou vypláceny z peněz kasy, technik se 1x měsíčně dostavil s protokolem a provoz vyúčtovali. Žádnou evidenci si k tomu nevedl. Poté byl obviněný kontrolujícími vyzván k zapnutí TZ, což učinil, hry však nenaběhly. Poté byly předmětné TZ i s klíči a protokoly o ukončení soutěže zadrženy dle ust. § 121 odst. 1 ZoHH. Zadržaná TZ byla v přítomnosti obviněného otevřena, kdy bylo zjištěno, že v TZ Diamond Level (dále jen „DL“) se nachází finanční hotovost ve výši 235 Kč, k jejímuž zadržení bylo rovněž přistoupeno. V průběhu kontroly byla pořizována fotodokumentace a o kontrole byl sepsán protokol č. j. 19354/2018-640000-61 (dále jen „protokol o kontrole“), který byl obviněnému doručen prostřednictvím provozovatele poštovních služeb do vlastních rukou dne 30. 4. 2018. Proti zde uvedeným kontrolním zjištěním obviněný nepodal námitky.*

V průběhu kontroly celní úřad obdržel písemnost od spol. [redacted] (dále jen „vlastník TZ“) *Žádost o vrácení zadržovaných věcí* ze dne 13. 4. 2018, ve které je uvedeno, že zadržaná TZ jsou jejím majetkem, což je doloženo kopií v příloze zaslané kupní smlouvy. Vlastník dále uvedl, že zadržení TZ považuje za protiprávní, neboť jejich provozováním nemohlo dojít k porušení ZoHH, když jejich provoz nespadá pod režim hazardních her, což vyplývá z příložených znaleckých posudků [redacted]). Vlastník TZ rovněž uvedl, že nevlastní software, jímž je soutěž provozována, tj. internetové zařízení pro zobrazování databázových aplikací umožňujících vklad finanční hotovosti, které lze použít i k placení úhrad (např. parkovného atd.). Až konečný zákazník tedy určí, jak bude internetové zařízení užíváno. Vlastník dále odkazuje na usnesení Policejního prezidia ze dne 16. 1. 2017 (celnímu úřadu rovněž zasláno přílohou), kterým byla vydávána oprávněným osobám iStars, která byla předtím policií zabavena, neboť nebylo prokázáno, že by provozování soutěže bylo v rozporu se zákonem č. 202/1990 Sb., resp. zákonem č. 186/2016 Sb. S ohledem na to je vlastník TZ přesvědčen, že nebyl dán důvod pro jejich zadržení. Přílohou vlastník TZ zaslal kopii kupní smlouvy č. 100804/2014 a č. 101202/2017. Písemností č. j. 19354-6/2018-640000-6 pak byl celním úřadem vyrozuměn o tom, že není kontrolovanou osobou a není s ním

vedeno žádné řízení v souvislosti s dodržováním povinností dle ZoHH, přičemž byl odkázán na navazující přestupkové řízení.

Následně byla spisová dokumentace s ohledem na věcnou a místní příslušnost postoupena v rámci celního úřadu k dalšímu správnímu řízení. Celní úřad po prostudování spisového materiálu doplnil podklady rozhodnutí, a to o nepostoupený záznam z monitoringu č. j. 18893/2018-640000-61, nepostoupené 3 videozáznamy pořízené na místě kontroly (uloženy na disku DVD¹) a znalecké posudky ŽU zaslané vlastníkem TZ; a dále písemnosti uvedené v záznamu o doplnění č. j. 8266-2/2019-640000-12. Poté celní úřad písemností č. j. 8266-3/2019-640000-12 zahájil s obviněným přestupkové řízení ve věci důvodného podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 123 odst. 1 písm. b) ZOHH. Oznámení o zahájení řízení bylo obviněnému doručeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb do vlastních rukou dne 31. 1. 2019.

Písemností č. j. 8266-4/2019-640000-12, ze dne 30. 1. 2019, celní úřad předvolal k podání vysvětlení vlastníka TZ, ve kterém ho vyzval k doložení uhrazení kupní ceny k předmětným TZ. V reakci na toto předvolání od něj celní úřad obdržel písemnost *Vysvětlení*, ve kterém uvádí zejména to, že celnímu úřadu zasílá výpisy z účtů vztahujících se k úhradě obou kupních cen. Celní úřad v souvislosti s tím konstatuje, že z kupní smlouvy č. [REDAKCE] vyplývá, že vlastník TZ zakoupil od prodávajícího [REDAKCE] (dále jen „prodávající“) mimo jiné TZ v. č. [REDAKCE]. Ze zaslanych částí výpisu z účtu vlastníka TZ vyplývá, že ten poukázal ve prospěch prodávajícího pod variabilním symbolem 1712048 ve dnech 1. 3. 2018, 22. 3. 2018, 27. 3. 2018, a 17. 4. 2018 celkovou částku 3 406 513 Kč, celní úřad tak nemá žádný důvod zaplacení kupní ceny (a tedy i vlastnické právo vlastníka k předmětnému TZ) zpochybňovat. Z kupní smlouvy č. [REDAKCE] pak vyplývá, že vlastník TZ od prodávajícího koupil mj. také TZ v. č. [REDAKCE]. Ze zaslanych částí výpisů z účtu vlastníka TZ vyplývá, že poukázal ve prospěch prodávajícího pod variabilním symbolem 1408038 celkovou částku 4 240 350 Kč ve dnech 13. 1. 2015, 22. 1. 2015, 6. 2. 2015, 12. 2. 2015, 10. 3. 2015, 17. 3. 2015 a 13. 4. 2015, ani v tomto případě tak celní úřad nemá důvod zaplacení kupní ceny zpochybňovat, tj. s ním jedná jako s účastníkem tohoto řízení z titulu jeho vlastnického práva k zajištěným TZ. S ohledem na výše uvedené celní úřad vlastníkovi TZ písemností č. j. 8266-6/2019-640000-12 oznámil vedení tohoto přestupkového řízení a současně ho v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyrozuměl o právu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním ve stanovené lhůtě. Tato písemnost byla vlastníkovi doručena prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky dne 11. 2. 2019, kdy na toto vyrozumění vlastník do dnešního dne nijak nereagoval.

O právu dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyrozuměl celní úřad rovněž obviněného, a to písemností č. j. 8266-7/2019-640000-12. V reakci na toto vyrozumění celní úřad obdržel vyjádření od zmocněnce obviněného (za současného doložení plné moci ze dne 22. 2. 2019) s přílohami. Obviněný v první řadě uvedl, že není a nebyl provozovatelem TZ se soutěžemi iStars a DL, ani jejich organizátorem. Za provozovatele pak označil spol. [REDAKCE]. Předmětná TZ byla v provozovně obviněného umístěna na základě celnímu úřadu předložené nájemní smlouvy uzavřené s touto společností. V souvislosti s tím zmocněnec odkazuje na zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích (dále jen „ZoL“) a rozsudek NSS č. j. 1 Afs 22/2012-53 a č. j. 5 Afs 13/2013-30, kde bylo judikováno, že provozovatelem dle ZoL může být pouze osoba držící povolení k provozování loterie. Dle zmocněnce je u obviněného jakožto

¹ viz záznam o doplnění č. j. 8266/2019-640000-12.

provozovatele restaurace vyloučeno postavení provozovatele hazardních her z hlediska právního. Zmocněnec dále poukazuje na fakt, že obviněný nepřijímá sázky a neprovádí výplatu výher svým jménem, ale v zastoupení spol. [REDAKCE]. Výplatu výher tak provádí právě tato společnost, která je obviněným zastoupena. Obviněný se dále nepodílí na výnosu z provozu TZ, neboť ten připadá spol. [REDAKCE] která následně obviněnému hradí nájemné za pronajaté prostory. Se závěrem, že se obviněný podílí na výnosech z TZ, nesouhlasí, neboť pak by se musel podílet i na ztrátách, pokud by výhry v daném měsíci přesáhly vklady, a to se neděje. Obviněný v takovém případě pouze neobdrží nájemné. Obviněný není vlastníkem ani nájemcem TZ, kdy tyto jsou ve vlastnictví či nájmu spol. [REDAKCE] nemůže mu tak být uloženo propadnutí věci.

Obviněný dále vyjádřil nesouhlas se závěrem, že zařízení iStars a DL jsou nepovolenými hazardními hrami dle ZoHH. Obviněný argumentuje tím, že celní úřad přehlédl řadu skutečností (pravidla hry, tlačítko Info atd.). Současné poznatky celní správy k těmto hrám považuje zmocněnec za neověřené. V souvislosti s tím odkazuje na pravidla hry (která musí být odsouhlasena před započítáním hry), ve kterých je uvedeno, že grafické pozadí nemá na nic vliv, negeneruje žádnou výhru a ani ji nijak neovlivňuje. Pokud soutěžícímu grafické pozadí nevyhovuje, může ho vypnout apod. Soutěžící je tak poučen o tom, že se nejedná o žádnou válcovou hru, ale o vědomostní a vědomostně-dovednostní soutěž. Obsah těchto pravidel nebyl celní správou zjištěn. Pokud kontrolující „točili válci bez nutnosti odpovídání na otázky“, pak nastala pouze situace, kdy si kupovali otázky (odečítal se jim kredit), a tím, že na ně neodpovídali a kupovali si další, které ignorovali, tak pouze přesouvali otázky a jejich hodnoty do tzv. „Banků“, jejichž obsah ovšem není výhrou. Zmocněnec zdůrazňuje, že „výherní linie na válcích“ nic neznamena a v případě, že na zastavených „válcích“ svítí výherní linie, nic se do kreditu nepřipisuje. Válce, které kontrolující protáčeli, pouze zobrazovaly výši výher v jednotlivých otázkách a úkolech, které oni však podle všeho ignorovali, nic však z válců nevyhráli ani neprohráli. Zmocněnec dále doplňuje, že pokud by pracovníci celního úřadu před každým kolem použili tlačítko Info, jak je uvedeno v pravidlech hry, pak by se před každým krokem dozvěděli, jaká je případná výhra pro další kolo v případě správného zodpovězení otázky/splnění úkolu, a současně by u hry DL viděli, jaké bude postavení symbolů na válcích v dalším kole. Zmocněnec je toho názoru, že pokud hráč vidí předem nabízenou výši výhry v dalším kole a vidí i budoucí postavení symbolů na válci v dalším kole, pak nemohou být válce logicky ovládány generátorem náhody a nemohou až následně vygenerovat výši výhry. Tlačítko Info u DL tedy zobrazuje symboly na válcích v dalším kole a díky němu hráč také vidí, jak bude hodnota otázky rozdělena do banků, pokud bude otázka ignorována, aby o tuto hodnotu mohl hráč hrát znovu v banku otázek, Diamond banku apod. Podstatné tedy dle zmocněnce je, že zastavení válců a postavení symbolů na nich není z pohledu hráče pro něj předem neznámou okolností nebo náhodou. Informace pod tlačítkem Info jsou nabídkou sázky pro další kolo, další soutěžní otázka, kdy soutěžící dostává nabídku, za kolik může soutěžit a kolik může získat (vždy více než je výše sázky, která činí min 5 Kč), když správně odpoví na otázku/splní úkol a současně u soutěže s vizualizací se dozví, jak mu výši sázky případně zobrazí grafické pozadí-válce. Hráč se potom sám může rozhodnout, zda takovou nabídku přijme a další otázku/úkol si zakoupí. Získání výhry pak už závisí na znalostech a dovednostech hráče, nikoli na náhodě či předem neznámé okolnosti. Zmocněnec také namítá, že přiřazování výše výhry v každém kole není náhodně generováno válci, nýbrž je stanoveno pevným algoritmem. Pokud si hráči zvolí způsob hry jako pracovníci CÚ, tj. pouhé odkládání otázek do banků, pak se také nejedná o náhodu rozhodující o výhře nebo prohře, ale o situaci, kdy hráč dobrovolně ignoruje tlačítko Info. Jedná se tak o volbu soutěžícího, ne o náhodně generovaný proces, který by soutěžící nemohl ovlivnit.

Za účelem prokázání, že grafika nic neovlivňuje, a že díky tlačítku Info hráči vidí výši nabízené výhry v dalším kole, a u DL i budoucí postavení válců, zmocněnec navrhuje provést důkaz testu TZ za přítomnosti obviněného a spol. [REDAKCE] kterou považuje za „skutečného provozovatele“. Obviněný dále navrhuje provést důkaz-2 videozáznamy z kontrolního nákupu na zařízení DL provedeném v řízení vedeném u celního úřadu pod sp. zn. 75119/2018-640000-61. Z videozáznamů vyplývá, že je funkce tlačítka Info taková, jak zmocněnec tvrdí, zmocněnec přitom odkazuje zejména na kontrolní nákup č. 1, záznam v čase 1:50. To potvrzuje, že symboly a zastavování válců nejsou ovládány generátorem náhody, jak tvrdí posudky [REDAKCE], tedy i tvrzení, že válce nic negenerují. Z kontrolního nákupu dále vyplývá, že při výherní kombinaci symbolů na válcích se hodnota otázky nepřesunula do banku automaticky. Zde se přesunula až poté, co kontrolující znovu stiskl tlačítko otázka. Bez zmáčknutí tohoto tlačítka nebo vypršení časového limitu se do banku nepřesune nic. Kontrolní nákup dále potvrdil existenci tzv. otázky poslední záchrany, tj. poslední otázky, kdy hráč může správnou odpovědí získat zpět celý svůj vklad navýšený o 5 %. Z kontrolních nákupů je dle zmocněnce také zjevné, že v každém kole byla hodnota otázky vždy vyšší, než je její cena, za kterou ji hráč koupí, tedy na základě znalostí může vždy získat více než je jeho vklad do soutěže. Tato skutečnost vyplývá i z protokolů o kontrole Celního úřadu pro Jihočeský kraj.

Jde-li o prvek náhody, zmocněnec odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Ostravě č. j. 22 Af 19/2015-150 a rozsudek NSS sp. zn. 1 As 136/2018, ze kterých dovozuje, že soudy nezpochybňovaly, že se v projednávaných případech jednalo o vědomostní soutěž (ačkoli i zde bylo použito shodné grafické pozadí válců jako u hry iStars a DL), soudy tak nedospěly k závěru, že by se mělo jednat o skrytou loterijní (dnes hazardní) válcovou hru či něco podobného. Zmocněnec dále upozorňuje, že oba rozsudky se týkaly zastaralé verze kvízomatů, kdy hry iStars i DL jsou založeny na zcela opačném konceptu, tj. v každém kole je hodnota otázky či úkolu vždy min. o 10 % a min. o 1 Kč vyšší než hodnota vkladu do otázky/úkolů, neexistují zde tedy dílčí prohry. Celní úřad otázky s navýšenou hodnotou považuje za nevýherní, což je ovšem chybný názor, neboť i tyto otázky jsou výherní, nejedná se o žádnou dílčí prohru, jak to označil NSS. „Výherní otázky“, které jsou navýšeny o více než 10 %, resp. o 20 %, pokud si hráč otázky kupuje za 5 Kč, se ve hře nachází proto, aby soutěžícímu daly možnost lépe zhodnotit svůj vklad (zvýšení atraktivitu hry) a také, aby se hráči případně kompenzovalo případné špatné zodpovězení otázky/nesplnění úkolu. Bonusové otázky tak zmocněnec nepovažuje za neznámou okolnost či náhodu, neboť pokud hráč zvládne všechny otázky/úkoly, vždy vyhraje víc, než kolik do soutěže vložil (tj. min. o 10 %, resp. 20 % při nákupu otázky/úkolů za 5 Kč). Výhra nebo prohra tak závisí čistě na znalostech/dovednostech hráče. Toto pak vyplývá i z protokolů Celního úřadu pro Jihočeský kraj, kdy po vyčerpání vkladu je jasné vidět, že součet obou banků je vždy vyšší než vložený vklad. V každé soutěži jsou vždy dva banky, jeden je lehčí a druhý těžší. U hry DL je pak také již zmíněná otázka poslední záchrany. Tyto skutečnosti jsou zjevné ze dvou již zmíněných videozáznamů z kontrolních nákupů a zmíněných protokolů o kontrole. V souvislosti s prvkem náhody zmocněnec dále odkazuje na znalecké posudky vypracované [REDAKCE] ve kterých znalci dospěli k závěru, že je u těchto her náhoda i neznámá okolnost vyloučena. Zmocněnec opakovaně namítá, že správné zodpovězení otázky/splnění úkolu závisí pouze na hráči, není tak dán prvek náhody. Celní úřad se pak ani nepokusil ověřit, že na otázky vždy existuje správná odpověď. Jde-li o výši výhry, pak je zmocněnec přesvědčen, že by neznámá okolnost musela být takového rázu, že by hráč v okamžiku uzavření sázky nevěděl, kolik vyhraje (popř. co vyhraje), a nemohl by to ovlivnit. Ze stanoviska [REDAKCE] dovozuje, že vše, co soutěžící ví před tím, než učiní nějaký úkon, nelze označit za náhodu. V případě nyní posuzovaných her hráč ví v rámci každé sázky předem výši výhry, náhoda tak chybí. To, zda

hráč tlačítko Info použije, či ne, je zcela v jeho dispozici, rovněž se tak nejedná o náhodu, která by byla součástí hry. Zmocněnec zdůrazňuje, že každá otázka/úkol je samostatnou sázkou, kdy před každou sázkou lze použít tlačítko Info a případně může hru ukončit. Zmocněnec odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Ostravě č. j. 22 Af 19/2015-150, ze kterého dovozuje, že pokud hráč ví před vložením sázky výši výhry v dalším kole (Info tlačítko) a výhra je vždy vyšší než vklad, nejedná se o náhodu rozhodující o výhře.

Dle zmocněnce se v daném případě nejedná o technické hry, neboť chybí náhodný proces výsledku hry dle ust. § 50 ZoHH a také další vlastnost-přednastavený výherní limit 75-100 %. Na zařízeních se nehraje žádná válcová hra. Závěr celního úřadu, že pokud hráč ignoruje otázky/úkoly, jedná se o klasickou válcovou hru, považuje zmocněnec za mylný, neboť z válců žádnou výhru ani prohru získat nelze. Zmocněnec obviněného se dále opakovaně dovolává pravidel her, např. že hráč je v pravidlech informován o funkci tlačítka Info, že vizualizace soutěže nemá na hru vliv, tato pravidla však celní úřad dle jeho názoru přehlíží.

Zmocněnec je přesvědčen, že v případě her nelze hovořit o absolutní nenávratnosti vkladu. Hráč má možnost hru v kterékoli fázi před uzavřením sázky ukončit a nechat si vyplatit zbývající kredit (a to i před 1. otázkou/úkolem). Toto může učinit i po realizování náhledu do dalšího kola pomocí tlačítka Info, aniž by mu byl odebrán kredit.

Zmocněnec také zdůrazňuje, že si hráč může otázku odložit do banku (buď bank otázek nebo Diamond bank; u iStars bank otázek a bank dovedností). Tyto banky jsou však až sekundární možností, primárně má hráč odpovídat na otázky. Zmocněnec obšírně popisuje, jakým způsobem lze hrát v jednotlivých bankách. V souvislosti s tím nesouhlasí se závěrem, že hráči nemusí odpovídat na otázky, můžou hrát jen hazardní válcovou hru a vše přesunout do banků a směnit vše na 1 otázku a pomocí nápovědy získat výhru. Tento závěr považuje zmocněnec za nesprávný a neodpovídající principům her. Ze znaleckých posudků [redacted] vyplývá, že výše výhry pro jednotlivá kola je přidělována pevnou rovnicí, nikoli náhodně generovaným procesem na válcích. Výše uvedené skutečnosti lze případně potvrdit nově zpracovaným posudkem nebo vyšetřovacím pokusem, jejichž provedení obviněný navrhuje. Současně požaduje provedení výsledku zpracovatele posudku obviněného [redacted]. Závěrem požaduje rovněž výslech znalců, kteří zpracovali posudek v [redacted] aby jim mohl klást otázky, když mu nebylo umožněno formulovat otázky znalcům.

Jde-li o posudky vypracované [redacted] pak tyto nemohou dle názoru zmocněnce obstát. Tvrzení v posudcích o náhodě v podobě náhodného generování výher na válcích jsou v rozporu se zjištěními při kontrolních nákupech celních úřadů, což svědčí o chybném posouzení hry. Pokud může hráč nahlédnout do dalšího kola a předem vidí postavení symbolů na válcích a výši výhry, pak nemohou být válce ovládnuty generátorem náhody. Zmocněnec odkazuje na bod 1.5 na str. 7 posudku [redacted] ke hře DL, kdy z toho dovozuje, že testovaná hra DL není totožná se zařízeními provozovanými spol. [redacted] to platí rovněž pro TZ iStars. Dále odkazuje na závěry na str. 29 posudku s konstatováním, že ze strany znalců nebylo u her zkoumáno tlačítko Info. Nesouhlasí také s rozlišováním otázek na výherní a nevýherní, neboť každé kolo je výherní. Zásadně pak nesouhlasí se závěrem, že v soutěži jsou válcové hry. Za nesmysl považuje tvrzení znalců, že po dokončení animace se přenastavuje hodnota otázky. Nelze souhlasit ani se závěrem v bodě 3.1.5. o výherním podílu 70 %, které si odporuje se skutečnostmi uvedenými v bodě 3.4 v tabulce (platí rovněž u iStars). U bodu 3.2. 2. jsou chybná tvrzení k Diamond banku o tom, že má soutěžící možnost získat svůj „prohraný vklad“ zpět. Tato část soutěže má 5 úrovní (nikoli 4, jak je v posudku [redacted] chybně

uvedeno), kdy hráč má v každém kole možnost získat část banku, ale špatnou odpovědí jej také celý ztratit, na což jsou hráči předem upozorněni. Členění hráčů na znalé a neznalé považuje zmocněnec za nesmyslné, chybné je také tvrzení, že náhoda spočívá v tom, že hráč neví, jak byla spočítána hodnota otázky. Zmocněnec poukazuje, že na rozdíl od [REDACTED] měla [REDACTED] při vypracování posudku k dispozici originální software, kdy hry byly zkoumány z pohledů hráčů, vedle tohoto posudku tak nemůže posudek [REDACTED] obstát. Bez spolupráce se spol. [REDACTED] či [REDACTED] je dle zmocněnce téměř nemožné, aby znalci z [REDACTED] TZ zprovoznili tak, aby plně fungovala, když ani nemohou znát program, který je umístěn na serveru, jeho obsah a funkce. Obviněný tedy navrhuje nařízení ústního jednání za účelem provedení testu předmětných TZ ze strany [REDACTED], aby předvedli spojení s DL a iStars, a aby se znalci vyjádřili k tvrzení, že po stisku tlačítka Start válce vygenerují výši výhry, když ta je předem známa díky tlačítku Info.

Jde-li o posudek [REDACTED] ke hře iStars, zmocněnec navíc uvádí, že v této hře (navzdory tvrzení na str. 36 posudku) nikdy otázka poslední záchrany nebyla. Je nepochopitelné, jak k tomuto závěru znalci mohli dospět, zmocněnec proto navrhuje provedení funkčního spojení zadržného zařízení iStars se serverem [REDACTED] neboť by rád viděl nabídnutí otázky poslední záchrany v praxi. Tvrzení znalců v bodě 3.8 o tom, že náhled nemá na nic vliv, je nepravdivé, v náhledu jsou pro hráče obsaženy podstatné informace, které mají vliv na jeho rozhodnutí, zda chce v dalším kole pokračovat, či nikoli. Pokud znalci tvrdí, že hráč může novým vkladem získat další nápovědy (mimo dvou nápověd ve hře), pak zjistili novou skutečnost, která není uvedena v pravidlech hry.

Obviněný není dle zmocněnce za přestupek odpovědný z titulu liberace dle ust. § 128 ZoHH. V roce 2017 byly v rámci ČR prováděny celní správou kontroly zaměřené na ZoHH v jednotlivých provozovnách, kdy bylo vždy konstatováno, že k porušení zákona nedošlo, čímž došlo ke konkludentnímu sdělení kontrolovaným osobám, že jsou tato TZ v souladu se zákonem. S ohledem na to nelze obviněného nyní stíhat pro porušení ZoHH. V souvislosti s tím jsou namátkou předloženy 3 dokumenty týkající se posuzování TZ iStars a DL celní správou v roce 2017. Současně zmocněnec navrhuje, aby celní úřad v rámci dokazování vyžádal od všech ostatních celních úřadů protokoly o kontrolách z roku 2017, v rámci kterých byla tato TZ kontrolována, a aby do spisu doplnil i protokoly ze své vlastní kontrolní činnosti za účelem prokázání liberace obviněného. Obviněný také doplňuje 4 protokoly o kontrole k TZ Celního úřadu pro Jihočeský kraj, kde se pokusil tyto hry zmapovat. I k těmto kontrolám má však zmocněnec obviněného řadu (opakovaných) výhrad, a to zejména, že zde nejsou zachycena pravidla her, není vyzkoušeno tlačítko Info ani vypnutí vizualizace. Celní úřad pro Jihočeský kraj v rámci provedení kontrolního nákupu u hry iStars nevyzkoušel u dovednostního úkolu možnost jeho splnění a konstatoval, že je mu z úřední činnosti známo, že jsou úkoly natolik složité, že je nelze splnit, popř. že jsou natolik složité otázky, že je jejich správné zodpovězení dílem náhody. Tyto závěry jsou však nepřezkoumatelné, navíc je tento závěr v rozporu s judikaturou. Nelze souhlasit ani s kontrolním zjištěním, že lze v kole dosáhnout prohry, pokud se válce nezastaví v náhodně vygenerované výherní pozici. Každá otázka/úkol má totiž vždy vyšší hodnotu, než je vklad, i když válce žádnou „výhru“ nevykazují. Kontrolní závěry v těchto protokolech tak obviněný považuje za nesprávné. Vzhledem k výše uvedenému obviněný navrhuje, aby bylo zadržetí zrušeno a TZ včetně zadržené finanční hotovosti byla navrácena do provozovny obviněného, či jejich provozovateli společnosti [REDACTED] s.r.o., a aby bylo přestupkové řízení zastaveno.

Celní úřad dále do spisového materiálu doplnil dva videozáznamy z kontrolních nákupů provedených na TZ DL, jichž se obviněný dovolává, o této skutečnosti pak v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyrozuměl vlastníka TZ a stanovil mu lhůtu pro realizaci těchto práv. Sdělení bylo vlastníkovi TZ doručeno do datové schránky dne 19. 3. 2019. Následně CÚ doplnil do spisového materiálu rovněž 2 videozáznamy (iStars.mp4, iStars2.mp4), se kterými seznámil jak zmocněnce obviněného (doručeno do datové schránky dne 25. 3. 2019), tak vlastníka TZ (do datové schránky doručeno dne 21. 3. 2019). Obviněný ani vlastník TZ se k doplněným videozáznamům do dnešního dne nijak nevyjádřili.

Poté celní úřad přistoupil k vydání rozhodnutí č. j. 8266-15/2019-640000-12, kterým obviněného uznal vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 123 odst. 1 písm. b) ZoHH. Proti tomuto rozhodnutí podal v zákonné lhůtě odvolání jak vlastník TZ, tak obviněný. Vlastník TZ v odvolání neuplatnil žádné nové námítky, obviněný pak mj. namítal, že válcovou hrou měl zákonodárce na mysli podle všeho klasické VHP a VLT přístroje, kde o výhře nebo prohře rozhoduje náhodné zastavení symbolů na válci, byť virtuálních. Obviněný tedy nesouhlasí se závěrem celního úřadu, že válcovou hrou je rovněž i vědomostní soutěž, kde těmi válci je generátor náhody uvnitř zařízení. Obviněný rovněž nesouhlasí se závěrem CÚ, že jeho námítky týkající se ZP ██████ jsou smyšlené a k tomu příkladně uvádí, že je pravdou, že přesný překlad a dešifrování programu bez šifrovacího klíče není možný, překlad je nepřesný a část programu se ztratila, a že znalci z ██████ neměli originální program na serveru apod. Obviněný se dále podivuje tomu, že CÚ uznává jím tvrzené funkce tlačítka Info, a i přesto považuje ZP ██████ za věrohodné, neboť obviněný je naopak toho názoru, že tyto nemohou právě s ohledem na funkce tlačítka Info obstát, když tlačítko Info vylučuje jakékoli náhodné generování výhry. Obviněný v souvislosti s výše uvedeným konstatoval, že se CÚ s jeho námítkami vůči ZP ██████ vypořádal nekorektně a neodpovídajícím způsobem. Obviněný dále namítá, že nebyla správně posouzena otázka poslední záchrany. Dle něj jsou hráči v pravidlech hry upozorněni na to, že mohou hrát minimálně o 105 % vkladu a pokud se rozhodnou hru ukončit i před vstupem do hry „otázka poslední záchrany“, pak se jedná pouze o jejich rozhodnutí, které tak nelze zohledňovat. Obviněný tedy nesouhlasí se závěrem CÚ, že se otázkou poslední záchrany obviněný snaží obejít ZoHH. Vzhledem k tomu, že hra DL je vědomostní, považuje obviněný za liché úvahy, že nikdo nemůže znát odpověď na všechny otázky, a že je hra „otázka poslední záchrany“ otázkou spíše náhody než znalostí. Obviněný je toho názoru, že se v dané hře jedná o běžné otázky z oblasti historie, filmu, sportu, politiky apod. Jde-li o interval 10 sekund, pak ten je nastaven zcela záměrně, neboť umožňuje přečíst si otázku během 2-3 sekund, a pokud hráč zná správnou odpověď, má dostatečný čas na to, aby ji zvolil. Obviněný je přesvědčen, že CÚ nesprávně posoudil také otázku jeho liberace. Celnímu úřadu vytýká, že neuvádí, odkud mu mělo být známo, že jsou kvízomaty nelegální a dovozuje, že to má vyplývat nejspíše z rozšířeného stanoviska MF ČR z roku 2014, které však považuje za zavádějící, neboť to se zabývalo kvízomaty s dílčími programy. Obviněný vycházel ze sdělení spol. ██████ která pak vycházela z praxe celní správy. Obviněný odkazuje na protokoly o kontrole CÚ pro Jihomoravský kraj, ze kterých vyplývá, že jsou tato TZ legální. Obviněný v souvislosti s tím opět navrhl provedení listinných důkazních prostředků-protokolů o kontrolách všech celních úřadů zaměřených na ZoHH, v rámci kterých byly kontrolovány TZ DL a iStars, a dále protokoly o kontrolách z roku 2017, které provedl CÚ pro Pardubický kraj (*pravděpodobně myšleno Zlínský kraj-poznámka CÚ*). Dále znovu požaduje provedení důkazního prostředku- videozáznamem z konference GŘC v dubnu 2018. V neposlední řadě pak obviněný nesouhlasil s výší mu uložené pokuty, kterou považuje za nepřiměřenou. Pokud by obviněnému měla být uložena pokuta, pak CÚ musí dle jeho názoru zohlednit výše popsanou praxi celní správy (pokud by nedostačovala na liberaci z přestupku)

a tuto pokutu výrazně snížit. Pokuta pak dle obviněného neodpovídá jeho majetkovým poměrům, neboť jak vyplývá z jeho daňového přiznání za rok 2018, měl základ daně z podnikání 109 793 Kč, celkový základ pak se zohledněním prodeje nemovitosti a ztráty činil za rok 2018 částku 171 496 Kč. V daňovém přiznání pak nejsou zohledněny platby za sociální a zdravotní pojištění apod. K tomu obviněný uvádí, že OSVČ měly v roce 2018 minimální odvod za sociální a zdravotní pojištění 49 020 Kč. Obviněnému tak zbyl čistý zisk z podnikání za rok 2018 cca 120 000 Kč. Uložená pokuta tak představuje více než 80 % jeho ročního příjmu, což je nepřiměřené.

O odvoláních bylo rozhodnuto GŘC rozhodnutím č. j. 32873-2/2019-900000-311 (dále jen „rozhodnutí o odvolání“), kterým bylo rozhodnutí CÚ zrušeno a věc mu byla vrácena k novému projednání. Písemností č. j. 8266-23/2019-640000-12 CÚ oznámil vedení přestupkového řízení spoluvlastníkovi zajištěné finanční hotovosti- spol. [REDAKCE] (dále také „spoluvlastník“), kterého zároveň v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyrozuměl o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí. Na tuto písemnost spoluvlastník do dnešního dne nijak nereagoval.

Celní úřad do spisového materiálu dále založil úřední záznam o majetkových poměrech obviněného č. j. 8266-26/2019-640000-42 společně s výpisem z katastru nemovitostí. S tímto novým podkladem pak CÚ seznámil obviněného, vlastníka TZ i spoluvlastníka, a to písemností č. j. 8266-26/2019-640000-12. Na toto sdělení CÚ žádný z účastníků řízení do dnešního dne nijak nereagoval.

Po prostudování spisového materiálu a po provedeném dokazování dospěl celní úřad k závěru, že obviněný je za přestupek dle ust. § 123 odst. 1 písm. b) ZOHH **plně odpovědný**.

Dle ust. § 3 odst. 1 ZOHH se hazardní hrou rozumí hra, sázka nebo los, do nichž sázející vloží sázku, jejíž návratnost se nezaručuje, a v nichž o výhře nebo prohře rozhoduje zcela nebo zčásti náhoda nebo neznámá okolnost.

Dle ust. § 3 odst. 2 písm. e) ZoHH platí, že tento zákon upravuje jako druh hazardní hry rovněž technickou hrou. **Technickou hrou** je dle ust. § 42 téhož zákona hazardní hra provozovaná prostřednictvím technického zařízení přímo obsluhovaného sázejícím. Technickou hrou se rozumí **zejména** válcová hra, elektromechanická ruleta a elektromechanické kostky. Provozování tzv. „kvízomatů“², které jsou nesporně provozovány prostřednictvím technického zařízení, které obsluhuje sám hráč, je tedy provozováním technické hry jakožto hazardní hry ve smyslu ZoHH. Pro úplnost celní úřad doplňuje, že výše uvedený výčet technické hry je pouze demonstrativní³, nejsou tak samozřejmě vyloučeny ani jiné (tj. v ust. § 42 ZoHH výslovně nevypočtené) druhy technických her. CÚ je toho názoru, že nyní posuzované „kvízomaty“ jsou jakousi technickou hrou *sui generis*⁴ (CÚ tak rozhodně netvrdí, že by se snad jednalo o ryze typickou válcovou hru tak, jak ji známe v podobě tzv. „výherních automatů“), která obsahuje prvky válcové hry s prvky vědomostními, příp. (u iStars) s prvky dovednostními. V kontextu výše uvedeného tak není pravdou, že by snad CÚ dospěl k závěru, že TZ DL a iStars

² V ČR již vžitá a zaužívaná označení pro výherní hrací zařízení doplněná o prvky kvízových otázek, dovednostních úkolů apod.

³ Základní gramatický výklad předmětného ustanovení-viz použití slova „zejména“.

⁴ Tj. svého druhu.

je ryze „válcovou vědomostní hrou, kde se válcem rozumí generátor náhody“ (viz odvolání obviněného).

Dle **ust. § 5 ZoHH** se provozováním hazardní hry rozumí **vykonávání činností spočívajících v uskutečňování hazardní hry se záměrem dosažení zisku**, zejména příjem sázek a vkladů do hazardní hry, výplata výhry, další činnosti organizačního, finančního a technického charakteru související s uvedením hazardní hry do provozu a se zajištěním vlastního provozu, jakož i činnosti potřebné pro ukončení a vypořádání hazardní hry.

Dle **ust. § 7 odst. 2 písm. b)** téhož zákona je zakázáno provozovat hazardní hru, ke které nebylo uděleno povolení, nebo která nebyla řádně ohlášena podle tohoto zákona.

Dle **ust. § 123 odst. 1 písm. b) ZOHH** se právnické osoba nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že v rozporu s ust. § 7 odst. 2 provozuje hazardní hru.

Při rozhodování celní úřad vycházel z podkladů založených ve spisovém materiálu, a kterými jsou zejména:

- úřední záznam o zjištěném důvodném podezření č. j. 30646/2018-640000-61,
- protokol o kontrole č. j. 19354/2018-640000-61, vč. příloh (poučení, na místě pořízená fotodokumentace a videozáznamy na DVD, plánek restaurace),
- záznam o zadržení věci č. j. 19354-2/2018-640000-61,
- záznam o vydání věci č. j. 19354-3/2018-640000-61,
- úřední záznam o podaném vysvětlení č. j. 19354-4/2018-640000-61,
- protokol o uskladnění č. j. 19354-5/2018-640000-61,
- kupní smlouva č. 100804/2014 a č. 101202/2017,
- usnesení Policejního prezidia ČR č. j. PPR-14013-425/TČ-2016-990312,
- žádost o vrácení zadržených věcí vlastníka ze dne 13. 4. 2018,
- záznam o doplnění spisu č. j. 32904/2018-640000-12 (vč. doplněného záznamu monitoringu č. j. 18893/2018-640000-61),
- záznam o doplnění spisu č. j. 8266/2019-640000-12 (vč. doplněných písemností, zejm. znaleckých posudků ŽU č. 01/2018/ČR a č. 02/2018/ČR),
- záznam o doplnění spisu č. j. 30646-3/2018-640000-12 (vč. doplněných podkladů, zejm. znaleckého posudku (dále jen „ZP“) ITC Zlín k TZ iStars a DL i s přílohami, dodatek č. 1 k ZP k TZ iStars i k DL vč. příloh č. 1),
- oznámení o zahájení řízení č. j. 8266-3/2019-640000-12,
- předvolání k podání vysvětlení vlastníka TZ č. j. 8266-4/2019-640000-12,
- vysvětlení vlastníka ze dne 1. 2. 2019, vč. zaslaných příloh (kupní smlouvy a výpisy z účtu),
- oznámení o vedení řízení vlastníkovi TZ č. j. 8266-6/2019-640000-12,
- sdělení o právu obviněného dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu č. j. 8266-7/2019-640000-12,
- vyjádření obviněného s návrhem důkazů (vč. všech zaslaných příloh, zejm. plné moci ze dne 22. 2. 2019),
- záznam o doplnění spisu č. j. 8266-11/2019-640000-12 (vč. 2 doplněných videozáznamů na DVD),

- seznámení vlastníka TZ s podklady rozhodnutí č. j. 8266-10/2019-640000-12 a č. j. 8266-13/2019-640000-12,
- záznam o doplnění spisu č. j. 8266-12/2019-640000-12 (vč. 2 doplněných videozáznamů na DVD),
- vyrozumění obviněného o možnosti seznámit se s nově založenými podklady rozhodnutí č. j. 8266-14/2019-640000-12,
- odvolání vlastníka TZ a obviněného (vč. zasláního přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2018),
- rozhodnutí o odvolání,
- oznámení o vedení přestupkového řízení č. j. 8266-23/2019-640000-12,
- žádost o poskytnutí informací č. j. 8266-24/2019-640000-12,
- záznam o majetkových poměrech obviněného č. j. 8266-26/2019-640000-42, vč. výpisu z katastru nemovitostí,
- seznámení s podklady rozhodnutí č. j. 8266-26/2019-640000-12.

V daném případě nemá celní úřad žádné důvodné pochybnosti o tom, že obviněný provozoval hazardní hru prostřednictvím technického zařízení – dvou „kvízomatů“ typu Diamond Level a iStars, ke kterým nebylo uděleno příslušné povolení, čímž **beze zbytku naplnil skutkovou podstatu výše uvedeného přestupku.**

Jde-li o **nelegální provozování hazardní hry**, celní úřad z logiky věci nemůže posuzovat právní stav, tedy kdo je za provozovatele označen ve vydaném povolení, neboť v případě nelegálního provozování hazardních her logicky žádné takové povolení neexistuje. Zcela nepřihodný je tak odkaz zmocněnce na judikaturu NSS, neboť ten se ve svých rozsudcích zabýval situací **zcela odlišnou**, tj. situací provozování hazardních her, **k nimž bylo vydáno příslušné povolení**. S ohledem na tuto skutečnost nelze obviněným uvedené rozsudky na nyní projednávaný případ vůbec aplikovat. CÚ naopak musí zkoumat, kdo hazardní hru v případě jejího nelegálního provozování provozuje **fakticky**, kdy bez jakýchkoli důvodných pochybností dospěl k závěru, že je to právě obviněný. Celní úřad při těchto úvahách vycházel z legální definice zakotvené v ust. § 5 ZoHH (viz výše). V průběhu kontroly bylo zjištěno, že obviněný, popř. jeho zaměstnanci, vykonávali činnosti spočívající v uskutečňování hazardní hry se záměrem dosažení zisku, což vyplývá z protokolu o kontrole i z podaného vysvětlení obviněného učiněného v průběhu kontroly, stejně jako ze „zmocnění“ ke smlouvě 2017/DCAA, které se navzájem shodují a doplňují. Jde-li o činnosti spočívající v uskutečňování hazardní hry, pak obviněný (či jeho zaměstnanci) TZ zapínali a vypínali, vypláceli výhry z vlastních finančních prostředků obviněného (tj. z tržby získané v jeho provozovně), TZ byla v provozovně obviněného zapojena do elektrické sítě a obviněný navíc vybíral i kasičky TZ, od kterých ostatně také měl za tímto účelem klíče. Tato kontrolní zjištění jsou podpořena již zmíněným „zmocněním“, které rovněž potvrzuje, že obviněný a jeho zaměstnanci výše uvedené činnosti skutečně vykonávali. Tyto činnosti pak obviněný prokazatelně vykonával (ať už osobně nebo prostřednictvím svých zaměstnanců) právě za účelem dosažení zisku, neboť každý měsíc inkasoval 35 % z celkového výnosu z provozovaných TZ (viz smlouva 2017/DCAA). Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že je to právě obviněný, kdo předmětné TZ fakticky nelegálně provozoval. Na výše uvedeném závěru celního úřadu přitom nic nemění ani obviněným předložená „Smlouva o nájmu“ uzavřená se společností ██████████ s.r.o., jejímž jediným cílem a účelem je zcela zjevná snaha o zastření faktického protiprávního stavu (nelegálního provozování hazardních her obviněným v jeho provozovně), a která není způsobila zbavit obviněného odpovědnosti za spáchaný přestupek. Stejného názoru je ostatně

také Krajský soud v Plzni: „Za situace, kdy společnost [redacted] nepožádala o povolení k provozování loterií a jiných podobných her (předmětných TZ KVÍZ), resp. takové povolení jí nebylo Ministerstvem financí vydáno, je pro posouzení, kdo byl provozovatelem předmětných TZ KVÍZ, bezpředmětné, že tato společnost uzavřela s žalobcem⁵ nájemní smlouvy, na jejichž základě byla předmětná TZ KVÍZ umístěna v provozovnách žalobce a zde provozována. Podstatné je zjištění, kdo tato technická zařízení fakticky provozoval. Soud se ztotožňuje se správními orgány, že bylo na žalobci, aby si ověřil, před tím, než uzavřel příslušné smlouvy a před tím, než byla předmětná TZ KVÍZ do jeho provozoven umístěna a zde započato s jejich provozováním, zda má společnost [redacted] k jejich provozování příslušná povolení podle zákona o loteriích. Pokud tak žalobce neučinil a následně, jak bude uvedeno, bylo zjištěno, že činnosti, které v souvislosti s provozem předmětných TZ KVÍZ vykonával žalobce, je nutno v souladu s § 4 odst. 3 zákona o loteriích označit za činnosti směřující k jejich provozování, nemohla být úspěšnou argumentace žalobce, že je z uzavřených nájemních smluv zřejmé, že byla provozovatelem předmětných TZ KVÍZ [redacted]“⁶. Námitka obviněného, že není provozovatelem předmětných TZ, neboť společnosti [redacted] pouze pronajímал prostory a jednal v jejím „zastoupení“ na základě uzavřené smlouvy o nájmu a zmocnění, je tak zcela bezpředmětná. Stejně jako v soudem projednávaném případě lze i v případě obviněného konstatovat, že bez výše popsaných činností, které v souvislosti s TZ vykonával (sám nebo prostřednictvím zaměstnanců), by provoz TZ vůbec nebyl možný. Poněkud absurdní je v tomto smyslu rovněž námitka zmocněnce, že se obviněný nepodílel na výnosu z TZ (i touto otázkou se krajský soud zabýval ve výše zmíněném rozsudku, celní úřad na něj tak pro úplnost v podrobnostech opětovně odkazuje), protože pak by se musel podílet i na ztrátách, k čemuž nedošlo. Celní úřad v první řadě uvádí, že ust. § 5 ZoHH spojuje vykonávání činností spočívajících v uskutečňování hazardní hry (dále jen „HH“) **se záměrem dosažení zisku**, je tak zcela nepodstatné, zda bude zisku následně skutečně dosaženo či nikoli, pro naplnění znaku provozování HH **postačí pouhý záměr** jeho dosažení. Motivace obviněného k výkonu těchto činností a jeho záměr dosažení zisku je pak více než zřejmý, neboť „odměnou“ za jejich vykonávání mu byl podíl – 35 % z celkového výnosu TZ. Zcestná je pak úvaha zmocněnce, že se obviněný nepodílel na ztrátách z TZ (byť to není relevantní-viz výše), neboť v případě nevygenerování zisku by byl obviněný samozřejmě ztrátový, neboť by neobdržel svůj „podíl“ z provozování HH, a je přitom nepodstatné, jak zmocněnec toto „podnikatelské riziko“ v podobě ztráty z provozování HH nazve.

Jde-li o námitku zmocněnce, že obviněnému nemůže být uloženo propadnutí TZ, neboť není jejich vlastníkem, pak tato je nedůvodná, neboť celní úřad tento správní trest obviněnému neuložil. Pro úplnost celní úřad podotýká, že je pro něj z hlediska uložení ochranného opatření zabránění věci, která byla obviněným ke spáchání přestupku užita, zcela bezvýznamné, kdo údajně byl nájemcem předmětných TZ, neboť **relevantní je vlastnické právo k nim**, přičemž toto svědčí [redacted], se kterou je v tomto řízení jako s účastníkem jednáno [redacted] (viz výše).

Další související otázkou, kterou se CÚ musel zabývat, je, zda se v případě her DL a iStars jedná o HH ve smyslu ust. § 3 odst. 1 ZoHH, přičemž u obou her dospěl k závěru, že ano (viz dále). Ze zákonné definice vyplývají 3 podmínky, které musí být u HH kumulativně naplněny, a to:

⁵ Provozovatelem restauračního zařízení- pozn. celního úřadu.

⁶ Viz rozsudek Krajského soudu v Plzni č. j. 57 Af 23/2016-72 ze dne 30. 11. 2017.

- 1) hra, do níž hráč vloží sázku,
- 2) návratnost vložené sázky se nezaručuje,
- 3) o výhře nebo prohře rozhoduje **zcela nebo zčásti** náhoda nebo neznámá okolnost.

Tyto podmínky jsou v případě obou her naplněny. Jde-li o hru DL, pak lze konstatovat, že aby hra vůbec mohla být započata, musí do ní hráč vložit finanční obnos dle svého uvážení, tj. sázku. Tato skutečnost vyplývá z vyjádření obviněného, videozáznamů zachycujících kontrolní nákup na TZ DL i ze znaleckých posudků ŽU (viz např. str. 6 ZP k DL) i [REDACTED]. O této skutečnosti však není sporu (totéž platí i pro iStars).

Splněna je rovněž druhá podmínka, neboť návratnost sázky se nezaručuje. Pokud např. hráč špatně odpoví na otázku (ev. u iStars také pokud nesplní úkol), uskutečnou sázku prohraje (počáteční vklad se sníží), kdy poté může např. dojít k ukončení hry ze strany hráče, kterému bude vyplacena zbývající sázka nižší, než jakou vložil. Stejně tak může hráč o svůj vklad přijít, pokud po absolvování celé hry správně neodpoví na „otázku poslední záchrany“, také v tomto případě nezíská svůj vklad v plné výši zpět. Spíše pro úplnost CÚ doplňuje, neboť z vyjádření zmocněnce obviněného vyplývá, že to zcela nerozlišuje, že **pro nesplnění** této podmínky (tj. návratnost sázky by byla zaručena a o HH by se tak nejednalo) by bylo zapotřebí, aby **v každé do úvahy reálně přicházející variantě hry byla bez ohledu na její průběh, taktiku, znalosti či dovednosti hráče vždy 100 % zaručena návratnost vložené sázky v plné výši**, což není nyní projednávaná situace (viz výše uvedené demonstrativní případy snížení počáteční sázky). Zákonem tak rozhodně není požadována „absolutní nenávratnost vkladu“ (viz str. 11 vyjádření obviněného), tj. že by hráč snad nikdy nemohl získat svůj vklad zpět v plné či dokonce vyšší výši (to samozřejmě může a na tuto podmínku to nemá žádný vliv), postačí, že je nenávratnost sázky reálně **alespoň v některých případech ve hře možná**. Snížení vkladu vyplývá z principu samotných her zachycených např. ve znaleckých posudcích (viz např. strana 8 ZP 01/2018 ČR či str. 8 ZP 02/2018/ČR), z videozáznamů z kontrolních nákupů na DL, či ze ZP ITC Zlín (platí i pro iStars). S ohledem na výše uvedené je proto také zcela nepodstatné, zda ke snížení vkladu dojde v důsledku nedostatku znalostí/dovedností hráče či z jiného důvodu⁷ (např. ukončení hry v jejím průběhu), jak se snad obviněný mylně domnívá. S ohledem na výše uvedenou argumentaci je tak rovněž irelevantní závěr ve ZP [REDACTED] k TZ iStars (viz konečné znalecké závěry pod otázkou 1), který hovoří o tom, že návratnost celého vkladu je zaručena, pokud soutěžící neodsouhlasí pravidla hry. V takovém případě jednak nelze hovořit o hře jako takové a jedná se navíc pouze o jednu z vícero reálně možných variant (viz výše), které mohou nastat. Dalšími variantami se však ZP ŽU bohužel již nezabýval (platí i pro DL, kde je však navíc zohledněna otázka poslední záchrany, avšak pouze v případě jejího správného zodpovězení, dalšími reálně možnými situacemi ve hře se ZP [REDACTED] rovněž nezabýval).

Na rozdíl od obviněného považuje celní úřad za splněnou i poslední podmínku. Celní úřad připomíná, že jeho úkolem je posoudit, „**jak se předmětné hry projevují navenek (tj. z pohledu hráčů), tedy jakým způsobem hra probíhá a zda je její průběh takový, že je v něm přítomen prvek náhody. Z tohoto pohledu hráče je proto podružné, jakým softwarem jsou TZ vybavena a jak tento software funguje**“ (v podrobnostech viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 136/2018-32). Primárně se tedy celní úřad zaměřuje na provozované hry DL a iStars právě z pohledu hráčů (což je i s ohledem na regulaci HH právě z důvodu ochrany hráčů více než logické), **předložené ZP [REDACTED] jsou pak až druhořadé a plní pouze doplňkovou**

⁷ Podmínka nenávratnosti vkladu není zákonem s těmito okolnostmi a ani s náhodou/neznámou okolností spjata.

funkci, neboť pro posouzení splnění třetí podmínky není relevantní, jak přesně předmětné hry fungují z hlediska „softwarového vybavení“. Celní úřad v souvislosti s tím rovněž odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 9 Af 13/2016-86, kde byl znovu zopakován základní princip znaleckého dokazování, a to ten, že: „*znalecký posudek je třeba pouze tehdy, závisí-li rozhodnutí ve věci na posouzení skutečností, k nimž je zapotřebí odborných znalostí*“⁸. Otázka, zda provozováním určitého TZ dochází k provozování loterie (nyní HH) však **není otázkou skutkovou, nýbrž otázkou právní**, k jejímu posuzování **tak není žádný znalec příslušný**. Řešení této otázky je věcí správního uvážení právě celního úřadu (viz výše cit. rozsudek městského soudu)⁹. Ve smyslu výše uvedeného tak celní úřad musí kategoricky odmítnout závěry uvedené ve ZP [redacted], že posuzované hry nejsou HH ve smyslu ZoHH (viz např. str. 21 posudků), neboť tuto otázku vůbec znalcům nepřísluší namísto celního úřadu hodnotit. Jde-li o tyto právní závěry, pak k nim celní úřad s ohledem na výše uvedené nemůže přihlížet a rozhodně jimi není vázán.

K samotnému hodnocení hry Diamond Level z pohledu hráče uvádí celní úřad následující. Celnímu úřadu je průběh hry z jeho kontrolní činnosti dobře znám a je s ním obeznámen (viz videozáznamy z kontrolních nákupů na TZ DL, na které odkazuje i sám obviněný). Pro úplnost však lze dodat, že popis hry je zachycen rovněž ve znaleckém posudku [redacted] (str. 6-17), znaleckém posudku [redacted] (např. str. 26-30, str. 49) a vyplývá rovněž z vyjádření zmocněnce obviněného, kdy všechny tyto podklady se v základních principech průběhu této hry shodují. Hra DL pro hráče začíná vložением peněžní sázky (viz videozáznam 075119r18_kontrolní_nákupl.MOV, dále jen „video 1“) do TZ a odsouhlasením pravidel soutěže (viz pravidla zasláná zmocněncem obviněného, shodně zachyceny např. i na videu 1), kdy je mu umožněn vstup do hry. Hráč si může na obrazovce zvolit obrázkovou soutěž, soutěž s vizualizací, Banku otázek či Diamond Bank (viz video 1, shodně znalecké posudky [redacted] i [redacted]). Po zvolení soutěže s vizualizací má hráč na výběr z 6 „vzhledů“ her. Celní úřad na tomto místě musí uvést, že se zcela ztotožňuje s tvrzením obviněného, že **vybraná grafika** (hra s vizualizací, bez ní či obrázková soutěž) **nehraje pro posuzování hry DL žádnou roli**¹⁰, její princip je totiž vždy zcela stejný bez ohledu na to, jaký „vzhled“ si hráč zvolí (toto vyplývá nejen z tvrzení samotného obviněného, ale rovněž ze znaleckých posudků [redacted] i [redacted]). Po zvolení některé z vizualizací (nicméně jak bylo řečeno, konkrétní volba grafiky ze strany hráče je nepodstatná) se na obrazovce objeví grafika virtuálních válců (viz např. video 1 v čase 1:42), výše vloženého kreditu (zde 100 Kč), výše jednotlivé sázky (hodnota zakoupené otázky) 5 Kč, políčko Diamond Level 0 a Bank 4. Hráč má také možnost použít tlačítko Info a nahlédnout na budoucí postavení symbolů na virtuálních válcích a na hodnotu otázky bezprostředně následující v dalším kole¹¹ (shodně vyjádření obviněného, video 1, dále např. strana 20 znaleckého posudku [redacted] k DL, či str. 4 Dodatku č. 1 ke znaleckému posudku [redacted] k DL). Z videa 1 je patrné, že v případě tohoto konkrétního kontrolního nákupu nefungovalo tlačítko pro navýšení sázek, celnímu úřadu je však z jiných kontrolních nákupů známo to, co tvrdí obviněný (a co je uvedeno i v posudcích), tj. že si standardně lze výši sázky změnit dle uvážení hráče. Po zakoupení otázky za sázku ve výši 5 Kč se tato částka strhne z vloženého kreditu a na displeji se hráči zobrazí otázka s formátem odpovědi ANO-NE. Na otázku se hráč může pokusit odpovědět ve stanoveném časovém limitu, nebo na ni nemusí nijak reagovat

⁸ To ostatně přímo vyplývá z dikce ust. § 56 správního řádu-poznámka CÚ.

⁹ Analogicky lze pak rovněž odkázat na ust. § 107 odst. 1 z. č. 141/1961 Sb., trestní řád, ve znění pozdějších předpisů (...*znalci nepřísluší provádět hodnocení důkazů a řešit právní otázky*).

¹⁰ Za účelem prokázání této skutečnosti tak **není třeba provést obviněným navrhovaný důkaz-testu TZ v přítomnosti obviněného a zástupce „skutečného provozovatele“**.

¹¹ Viz pozn. 10.

(marné uplynutí časového limitu), popř. ji může ignorovat stisknutím tlačítka *Otázka*, aniž by čekal na vypršení časového limitu. V případě, že se hráč rozhodne na otázky odpovídat a odpoví na ně správně, částka se mu přičítá zpět do kreditu (shodně znalecké posudky [REDACTED] i [REDACTED]). Pokud hráč odpoví na otázku špatně, částku ztrácí. Pokud na otázku v časovém limitu nijak neodpoví nebo ji ignoruje stisknutím tlačítka *Otázka*, hodnota otázky se přičítá do „Banku“ a „Diamond banku“¹² (viz video 1 v čase 2:20, shodně tvrzení obviněného i znalecké posudky [REDACTED]). Z videa 1 lze jednoduše vypočítat, že základní hodnota otázky se skládá ze dvou hodnot: **1) výše sázky a 2) výše sázky navýšená o 10 %** (minimálně však o 1 Kč). **Při sázce 5 Kč z kreditu tak základní hodnota otázky činí 6** (modrá s diamantem 5 jako hodnota sázky, 1 zelená jako 10 % ze sázky, která však nesmí být menší než 1 Kč, proto zde figuruje 1 Kč)¹³. Z průběhu hry zachycené na obou videozáznamech lze konstatovat, že tato základní hodnota otázky vypočtená výše uvedeným způsobem se v průběhu hry objevuje většinou. Čas od času se však k otázce přiřadí „bonusová hodnota otázky“¹⁴ (tj. např. při sázce ve výši 5 Kč z kreditu je to hodnota otázky větší než 6 Kč), přičemž z pozice hráče nelze žádným způsobem vypočítat a odvodit, kdy mu tato bonusová hodnota v průběhu celé hry „padne“, jak často a ani v jaké výši, neboť její výše je proměnná, tj. jinými slovy její výskyt a výše je v průběhu hry zcela náhodný, kdy tuto „bonusovou hodnotu“ hráč nemůže nijak ovlivnit ani předpokládat (viz např. video 1 v čase 3:05, 5:17, 8:07; dále video 3¹⁵ např. v čase 1:14, 3:14 či 6:09). Tato bonusová hodnota se v případě nezodpovězení otázky hráči přičítá v celé výši do Banku (viz např. video 1 v čase 3:13), v případě správné odpovědi se mu přičítá zpět do kreditu. Spíše pro úplnost celní úřad doplňuje, že o existenci přidělování „základních“¹⁶ a „bonusových“ hodnot otázkám není sporu, jejich existenci připouští i sám obviněný (např. str. 8 jeho vyjádření), zabývá se jimi ostatně i znalecký posudek [REDACTED]. Zajímavostí je, že ve ZP [REDACTED] se znalci hodnotami otázek vůbec nezabývali, tuto skutečnost tedy zcela pominuli, v čemž lze sledovat **zásadní nedostatek** jimi zjištěného průběhu hry, neboť jak již bylo řečeno, není žádných pochyb o tom, že se ve hře tyto dva druhy hodnot otázek skutečně vyskytují. Z toho je tedy zřejmé, že znalci [REDACTED] při posuzování hry DL tento její aspekt bohužel vůbec nezohlednili, jejich závěry jsou tak pro účely právního posouzení hry jako (ne)hazardní hry neúplné a nedostatečné.

Celní úřad opětovně zdůrazňuje, že tyto náhodné bonusové hodnoty otázek hráč nemůže nijak předvídat, neboť neví, kdy a kolikrát se v průběhu hry objeví, ani v jaké výši (není dán žádný pevný klíč, např. že by se po 5 otázkách se základní hodnotou objevila vždy bonusová otázka a vždy ve stejné výši). **Toto je zřejmé ze samotného průběhu hry z pozice hráče, není tedy třeba zkoumat software hry (viz výše uvedené judikatura)**. Spíše tedy jen pro úplnost celní úřad doplňuje, že se bonusovými hodnotami otázek z hlediska fungování softwaru hry zabýval rovněž znalecký posudek [REDACTED] (znalecký posudek [REDACTED] nikoli, neboť jak již bylo řečeno, ten hodnoty otázek vůbec nezkoumal), kdy závěry v něm obsažené doplňují výše uvedené závěry celního úřadu. Stručně shrnuto, znalci dospěli ke stejnému závěru jako CÚ z pouhého vizuálního vyhodnocení hry z pohledu hráče, tj. že ve hře se náhodně vyskytují bonusové hodnoty otázek, které jsou softwarově (tedy hráč tento vnitřní „mechanismus“ nevidí, a je přitom zcela lhostejno, jaký typ soutěže si zvolil)¹⁷ řešeny pomocí náhodného generátoru, jehož

¹² U sázky ve výši 5 Kč se při nezodpovězení otázky přičítá 5 Kč do Diamond Banku, 1 Kč do Banku.

¹³ Toto ostatně vyplývá i z vyjádření obviněného a ZP [REDACTED] i [REDACTED].

¹⁴ Tato se na rozdíl od základní hodnoty otázky **skládá pouze z 1 složky**.

¹⁵ Videozáznam 075119r18_kontrolní nákup 3.MOV

¹⁶ Nebo jinými slovy většinových.

¹⁷ Jak již bylo řečeno, zvolená grafika nemá na principy hry a její průběh žádný vliv, přidělování hodnoty otázkám je vnitřním mechanismem hry, který tak není pouhým okem hráčům viditelný.

funkce a softwarové řešení je ve znaleckém posudku a v dodatku k němu podrobně řešeno. S ohledem na to, že tyto znalecké závěry plně odpovídají poznatkům celního úřadu z pohledu hráče, kdy tyto závěry znalci navíc přesvědčivě, logicky a uceleně popsali a vysvětlili, nemá celní úřad žádný rozumný důvod je zpochybňovat, kdy žádný rozumný důvod, který by o těchto závěrech u celního úřadu vzbudily důvodné pochybnosti, nenabídl ani obviněný (k jeho námitkám viz dále). Celní úřad znovu zdůrazňuje, že v této otázce není znalecký posudek [REDACTED] v rozporu se znaleckým posudkem [REDACTED], neboť ten se touto otázkou vůbec nezabýval.

Celní úřad dále uvádí, že v žádném právním předpise není nikde definováno, co se rozumí válcovou hrou (ke kvízomatu jakožto typu technické hry viz výše), rozhodně však tento typ technické hry není závislý na grafickém vyobrazení válců, jak se snad obviněný, resp. jeho zmocněnec domnívá. Válcem **se nerozumí** grafická podoba technické hry (tj. jaký má design navenek), nejedná se ani o to, že by snad uvnitř v TZ nutně musely být fyzicky hmotné „válce“, které by se točily. Válcem se má na mysli rovněž právě **softwarový** generátor, který náhodně rozhoduje o výhře, její četnosti či výši (ten lze ostatně najít i u typického zástupce válcových her-videoloterních terminálů, uvnitř kterých žádné „hmotné válce“ nejsou). Lze konstatovat, že náhodný výskyt a výše bonusových hodnot otázek je nepochybně typickým projevem prvku válcové hry, byť se v předmětném kvízomatu žádné válce fyzicky nenachází, a to bez ohledu na hráčem zvolenou grafickou podobu hry. Jak uvedl ostatně i sám obviněný, bonusová hodnota otázky je přesně to, co činí hru pro hráče lákavou a atraktivní, je to právě ta neznámá okolnost, kterou nemůže ovlivnit ani předvídat, a která určuje rozsah případné výhry, o kterou každý hráč logicky usiluje. Jinými slovy je to tedy přesně ta **skutečnost, která hráče ke hře a v pokračování v ní motivuje** (logicky hráč samozřejmě doufá v to, že mu bonusové hodnoty otázek budou „padat“ v co největším množství a v co největší výši, aby mohl při správném zodpovězení otázky díky těmto zvýšeným hodnotám navýšit svůj kredit, popř. aby se zvýšil obnos, o který nakonec bude hrát v banku). Na výše uvedeném pak zhoła nic nemění argumentace obviněného, že pro hráče je výhodná i základní hodnota otázky, neboť v tomto typu hry se nevyskytují „dílní prohry“, neboť bezesporu nelze pochybovat o tom, že bonusová hodnota otázky je pro něj ještě výhodnější. Tyto závěry CÚ jsou pak rovněž podpořeny i soudní judikaturou, lze odkázat např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 136/2018-32¹⁸.

Na výše uvedených závěrech pak také nic nemění ani argumentace obviněného, který se opakovaně odvolává na tlačítko Info. Na úvod celní úřad poznamenává, že je zcela zcestná argumentace obviněného, že celní úřad toto tlačítko zatajuje a vůbec s jeho funkcemi nepracuje, stejně jako znalecký posudek [REDACTED] když toto jeho tvrzení se prokazatelně nezakládá na pravdě (viz např. video 1, video 3, či např. str. 4 Dodatku č. 1 ke ZP [REDACTED] ke hře DL). Existenci tohoto tlačítka a jeho funkci (tj. možnost náhledu do dalšího kola tak, jak ji popisuje obviněný i znalecký posudek [REDACTED]) celní úřad rozhodně nepopírá. CÚ má na tlačítko Info pouze **odlišný právní názor, neboť hru DL je nutno posuzovat jako celek**, nikoli izolovaně, o což se obviněný zjevně snaží. Je tedy pravdou, že hráč sice může nahlédnout do nejbližší následujícího kola, nemůže však již **současně** nahlédnout i do dalších následujících kol a nemůže nejbližší kolo ani přeskočit (je nucen jej odehrát). Pokud tedy hráč náhledem zjistí, že jeho otázce byla v dalším bezprostředně následujícím kole přidělena „jen“ základní hodnota otázky, nemůže z toho vyvodit ani pomocí tlačítka Info zjistit, zda v dalších následujících kolech padne bonusová hodnota otázky, kdy přesně mu bude přidělena a v jaké výši, **což jej**

¹⁸ „Shodně se správními orgány i krajským soudem považuje NSS za náhodu, tedy předem neznámou okolnost ovlivňující výhru nebo prohru, hodnotu přidělenou jednotlivým otázkám.“

samozřejmě motivuje k další a další hře. Stejného názoru, od kterého se celní úřad skutečně nemá důvod odchylovat, je ostatně i Nejvyšší správní soud: „*Na tom nic nemění ani skutečnost, že hráč může před učiněním sázky na jednotlivou otázku nahlédnout dopředu na její hodnotu a hru případně ukončit. Možnost takového postupu totiž jednak nic nemění na tom, že hodnota je otázce přidělována zcela náhodně, bez možnosti ovlivnění procesu přidělení hodnoty. Podstatné pak je, že hráči je takto odhalena hodnota nejbližší následující otázky, nikoli otázek dalších (hodnota je odhalována postupně vždy ve vztahu ke každé otázce); hráči tedy i přes plnou vědomost aktuální dílčí prohry (ty se však u hry DL nevyskytují, přesto je motivace hráče na pokračování zjevná-pozn. celního úřadu¹⁹) jsou motivováni k pokračování ve hře onou neznámou okolností-hodnotou dalších (budoucích) otázek. (...). Co se týče možnosti vystoupit ze hry po odhalení hodnoty následující otázky, konstatuje soud, že jde o okolnost, která se vztahuje spíše k posouzení prvku dobrovolnosti účasti na hře, nikoli prvku náhody²⁰.*

S ohledem na vše výše uvedené tak celnímu úřadu nezbyvá než konstatovat, že u hry DL jsou naplněny všechny znaky HH dle ZoHH. Pro úplnost celní úřad poznamenává, že další průběh hry DL není zas až tak podstatný, neboť v dalších kolech („milionář“, banka otázek) se již prvek náhody nevyskytuje²¹ a jejich sáhodlouhé rozebírání není pro posouzení hry jako hry hazardní relevantní. K těmto variantám hry se celní úřad případně vyjádří dále až v souvislosti s konkrétními námitkami, které obviněný uvedl ve svém vyjádření. Pro úplnost také celní úřad doplňuje, že ZoHH (na rozdíl od zákona o loteriích) nevyžaduje, aby o výhře nebo prohře rozhodovala náhoda zcela nebo snad většinou, **postačí, že je ve hře zastoupena** alespoň částečně, a že má na výsledek hry vliv, což je v nyní projednávaném případě splněno (bonusové hodnoty otázek ovlivňují výši kreditu, o který může hráč hrát). Postačí tedy, že je u hry DL obsažen prvek náhody „jen“ v „prvotní“ fázi hry (je však zároveň nutno zdůraznit, že další fáze hry DL nutně ani nastat nemusí).

K hodnocení hry iStars z pohledu hráče uvádí celní úřad následující. Celnímu úřadu je průběh i této hry z jeho kontrolní činnosti dobře znám a je s ním obeznámen (viz videozáznam hry, který je přílohou znaleckého posudku [redacted] či video iStars a iStars²²). Lze souhlasit s obviněným, že princip této hry je prakticky stejný jako u hry DL. Rozdíl spočívá v tom, že se zde navíc vyskytují i dovednostní úkoly. Popis hry je zachycen rovněž ve ZP [redacted] (str. 6-12), ZP [redacted] (např. str. 24-37²³, str. 38-39) a vyplývá rovněž z vyjádření zmocněnce obviněného, kdy všechny tyto podklady se v základních principech průběhu této hry shodují. Obviněný ve vyjádření opakovaně uvedl, že znalecký posudek [redacted] se pravděpodobně týkal zcela jiné hry, když na str. 36 a 42 hovořil u hry iStars o otázce poslední záchrany (nikde jinde otázku poslední záchrany znalci v posudku již nezmínili-pozn. CÚ), nicméně tato jeho argumentace je zcela bezvýznamná, neboť str. 36 i 42 posudku byla znalci následně revidována (viz příloha dodatku č. 1 k posudku), kdy po této revizi se již o otázce poslední záchrany v celém znaleckém posudku k TZ iStars **nehovoří**. Celní úřad tak souhlasí s obviněným, že ve hře iStars se otázka poslední záchrany nevyskytuje, kdy toto je rovněž v souladu se znaleckými závěry obsaženými v posudku [redacted] v revidovaném znění.²⁴

¹⁹ K motivaci hráčů viz výše.

²⁰ Viz rozsudek NSS č. j. 1 As 136/2018-32.

²¹ Výjimku do jisté míry představuje otázka poslední záchrany-viz dále.

²² Toto video zachycuje hru na TZ iStars staršího typu, než jaké provozoval obviněný. Video *iStars* se pak týká novější verze, kterou provozoval právě i obviněný.

²³ Příčemž str. 36 ZP byla následně revidována přílohou k dodatku č. 1 ke ZP k iStars.

²⁴ Str. 29 a 30 v revidovaném znění-viz příloha dodatku č. 1 ke ZP k DL.

Jde-li o hru iStars, pak tato je tedy založena na velmi obdobném principu jako hra DL. Pro hráče rovněž začíná vložением peněžní sázky (viz video iStars, kde je hned od počátku již vložený kredit 100 Kč) do TZ a odsouhlasením pravidel soutěže (viz pravidla zaslaná zmocněncem, shodně zachyceny např. i na zmíněném videu), kdy poté je mu umožněn vstup do hry. Hráč si může na obrazovce zvolit bank otázek, vybrat si vizualizace soutěže (prvotní fáze hry), nebo případně vstoupit do banku dovedností (viz video iStars, shodně znalecké posudky [redacted] i [redacted] -např. str. 49). Po zvolení „výběr vizualizace vejdi“, tj. prvotní fáze hry, má hráč možnost vybrat si grafiku hry. CÚ znovu opakuje, že souhlasí s tvrzením obviněného, že vybraná grafika ani u této hry nehraje pro její posouzení či průběh žádnou roli, její princip je totiž vždy stejný bez ohledu na to, jaký „vzhled“ si hráč zvolí (toto vyplývá nejen z tvrzení samotného obviněného, ale rovněž ze ZP [redacted] např. str. 11 i ZP [redacted]). Po zvolení některé z vizualizací (nicméně jak bylo řečeno, konkrétní volba grafiky ze strany hráče je nepodstatná) se na obrazovce objeví grafika virtuálních válců (viz video iStars např. v čase 1:16), vložený kredit 100 Kč, výše jednotlivé sázky (hodnota zakoupené otázky) 5 Kč, políčko Banka dovedností 0 a Banka otázek 0. Hráč má i ve hře iStars možnost použít tlačítko Info a nahlédnout na bezprostředně následující kolo²⁵, díky čemuž zjistí, zda mu v dalším kole bude přidělena **dovednost** (ta je vždy spojena se základní hodnotou – viz dále) či **otázka** s bonusovou hodnotou a jejím rozmezím (shodně ve vyjádření obviněného, dále např. str. 10 znaleckého posudku [redacted] k iStars, či str. 4 Dodatku č. 1 ke znaleckému posudku [redacted] k iStars). I v případě této hry si hráč může zvolit výši jednotlivé sázky (tzv. cena za otázku či dovednost), což je patrné i na videu iStars. Po zakoupení dovednosti/otázky za 5 Kč se tato částka strhne z vloženého kreditu a na displeji se hráči zobrazí základní hodnota dovednosti se sdělením „Chceš-li hrát dovednost nyní, stiskni zde“, na což má 4 vteřiny. V případě, že se hráč rozhodne hrát dovednost a tuto možnost v časovém limitu zvolí, objeví se na displeji úkol-složení puzzle 4x4 políčka²⁶. Pokud hráč v časovém limitu puzzle složí, základní hodnota dovednosti se přičítá hráči zpět do kreditu (shodně ZP [redacted] např. str. 36, i ZP [redacted] -např. str. 8, či např. video iStars2). Pokud hráč puzzle nesloží, částku ztrácí. Pokud hráč ke skládání puzzle v časovém limitu nepřistoupí, základní hodnota dovednosti se celá přičítá do „banku dovednosti“ (viz video iStars např. v čase 1:28, shodně tvrzení obviněného i znalecké posudky [redacted] a [redacted]). Z videa iStars pak lze jednoduše vypočítat, že základní hodnota dovednosti je vždy odvozena od výše sázky – je to totiž výše sázky navýšená o 10 % (minimálně však o 1 Kč). **Při sázce 5 Kč z kreditu tak základní hodnota dovednosti činí 6** (hodnota dovednosti však musí být vždy navýšena min. o 1 Kč, proto zde figuruje 6 Kč)²⁷. Z průběhu hry zachycené na videozáznamech (iStars i videozáznam, který je přílohou ke znaleckému posudku [redacted]) lze konstatovat, že tato základní hodnota dovednosti vypočtená výše uvedeným způsobem se v průběhu hry objevuje většinou. Čas od času se však namísto dovednosti se základní hodnotou objeví **otázka s bonusovou hodnotou** (tj. v drtivé většině případů větší než sázka, výše bonusové hodnoty je přitom proměnlivá), přičemž z pozice hráče nelze žádným způsobem vypočítat a odvodit, kolikrát mu bude otázka v průběhu celé hry přiřazena, kdy mu v průběhu hry padne, a ani jaká bude její hodnota, neboť její výše je proměnná. Jinými slovy její výskyt a výše je zcela náhodný, kdy tuto „bonusovou hodnotu“ otázky sám hráč nemůže nijak ovlivnit ani předpokládat. Tato bonusová hodnota se v případě nezodpovězení otázky hráči přičítá v celé výši do Banku otázek (viz např. video ke znaleckému posudku [redacted] v čase 7:24 či video iStars v čase 4:42), v případě jejího správného vyřešení

²⁵ Jak je vidět z videa iStars2, u starší verze hry to byl náhled na 5 kol dopředu v závislosti na výši vsazené částky.

²⁶ Viz video iStars v čase 1:59.

²⁷ Toto ostatně vyplývá i z vyjádření obviněného a ZP [redacted] (viz např. str. 4 dodatku č. 1 ke ZP iStars).

²⁸ IMG_0400.MOV

se její hodnota připíše hráči do kreditu, v případě špatné odpovědi částku ztrácí. Celní úřad opět zdůrazňuje, že o existenci základních hodnot dovedností a bonusových hodnot otázek není sporu (viz videozáznamy), jejich existenci připouští i sám obviněný (např. str. 8 jeho vyjádření), zabývá se jimi ostatně i znalecký posudek [REDACTED]. Zajímavostí je, že ve znaleckém posudku [REDACTED] se znalci hodnotami otázek opět vůbec nezabývali (bonusová hodnota otázky je bez jakéhokoli komentáře pouze zachycena na fotografii obsažené na str. 10 posudku), tuto skutečnost tedy zcela pominuli, v čemž lze opět shledat zásadní nedostatek jimi zjištěného průběhu hry. Z toho je zřejmé, že i při posuzování hry iStars tento její aspekt vůbec nezohlednili.

Jak již bylo uvedeno, tyto náhodné bonusové hodnoty otázek hráč nemůže nijak předvídat, neboť neví, kdy se objeví, kolikrát se v průběhu hry objeví ani v jaké výši (není dán žádný pevný klíč, např. že by se po 5 dovednostech se základní hodnotou objevila vždy bonusová otázka a vždy ve stejné výši). Toto je přitom zřejmé ze samotného průběhu hry z pozice hráče, není tedy třeba zkoumat software hry. Spíše tedy pro úplnost celní úřad doplňuje, že se bonusovými hodnotami otázek z hlediska fungování softwaru hry zabýval rovněž znalecký posudek [REDACTED] (znalecký posudek [REDACTED] nikoli, neboť jak již bylo řečeno, ten hodnoty otázek a dovedností vůbec nezkoumal, jeho závěry jsou tak zjevně neúplné), kdy závěry v něm obsažené doplňují výše uvedené. Stručně shrnuto, znalci i u této hry dospěli ke stejnému závěru jako celní úřad z pouhého vizuálního vyhodnocení hry z pohledu hráče, tj. že ve hře se náhodně vyskytují bonusové hodnoty otázek, které jsou softwarově (tj. hráč tento vnitřní „mechanismus“ nevidí, a je přitom zcela lhostejno, jaký „grafický typ“ soutěže si zvolil)²⁹ řešeny pomocí náhodného generátoru, jehož funkce a softwarové řešení je ve znaleckém posudku a v dodatku k němu podrobně řešeno. S ohledem na to, že tyto znalecké závěry plně odpovídají poznatkům celního úřadu z pohledu hráče, kdy tyto znalci navíc přesvědčivě, logicky a uceleně popsali a vysvětlili, nemá celní úřad žádný rozumný důvod je zpochybňovat, kdy žádný rozumný důvod, který by o těchto závěrech u celního úřadu vzbudily důvodné pochybnosti, nenabídl ani obviněný (k jeho námitkám viz dále). Celní úřad připomíná, že v této otázce není znalecký posudek [REDACTED] v rozporu se znaleckým posudkem [REDACTED], neboť ten se touto otázkou vůbec nezabýval. Náhodný výskyt a výše bonusových hodnot otázek je zcela nepochybně typickým projevem prvku válcové hry, byť se v předmětném kvízomatu žádné válce fyzicky nenachází, a to bez ohledu na zvolenou grafickou podobu hry (viz výše). Jak uvedl ostatně i sám obviněný, bonusová hodnota otázky je přesně to, co činí hru pro hráče lákavou a atraktivní, tedy je to přesně ta skutečnost, která jej ve hře a v pokračování v ní motivuje (logicky hráč samozřejmě doufá v to, že mu bonusové hodnoty otázek budou „padat“ v co největším množství a v co největší výši). Na výše uvedeném pak zhora nic nemění argumentace obviněného, že pro hráče je výhodná i základní hodnota dovednosti, neboť v tomto typu hry se nevyskytují „dílní prohry“, neboť bezesporu nelze popřít, že bonusová hodnota otázky je pro hráče samozřejmě ještě výhodnější. Tyto závěry celního úřadu jsou pak rovněž podpořeny i soudní judikaturou, lze opětovně odkázat např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 136/2018-32³⁰.

Na výše uvedených závěrech pak také ani v případě hry iStars nic nemění argumentace obviněného, který se opakovaně odvolává na funkci tlačítka Info. Také hru iStars je nutno

²⁹ Jak již bylo řečeno, zvolená grafika nemá na principy hry a její průběh žádný vliv, přidělování hodnoty otázkám je záležitostí vnitřního mechanismu hry, který tak není pouhým okem hráčům viditelný.

³⁰ „Shodně se správními orgány i krajským soudem považuje NSS za náhodu, tedy předem neznámou okolnost ovlivňující výhru nebo prohru, hodnotu přidělenou jednotlivým otázkám.“

posuzovat jako celek, nikoli izolovaně, o což se zmocněnec snaží. Hráč sice může nahlédnout do nejbližší následujícího kola (kde zjistí, zda bude bezprostředně následovat dovednost či otázka s rozmezím její „bonusové“ hodnoty), nemůže však současně nahlédnout i do kol dále následujících a nemůže nejbližší kolo ani přeskočit (je nucen jej odehrát). Pokud tedy hráč náhledem zjistí, že v dalším bezprostředně následujícím kole mu byla přidělena „jen“ základní hodnota dovednosti, nemůže z toho vyvodit ani pomocí tlačítka Info zjistit, zda v dalších následujících kolech padne bonusová hodnota otázky, kdy přesně a v jaké výši, **což jej samozřejmě motivuje k další a další hře**. Stejného názoru, od kterého se celní úřad skutečně nemá důvod odchylovat, je ostatně i Nejvyšší správní soud (viz výše ke hře DL). S ohledem na vše výše uvedené tak nezbyvá než konstatovat, že i u hry iStars jsou naplněny všechny znaky HH dle ZoHH. Spíše pro úplnost celní úřad uvádí, že další průběh hry iStars není zas až tak podstatný, neboť v dalších kolech (bank dovedností, banka otázek) se již prvek náhody ve smyslu ZoHH nevyskytuje a jejich sáhodlouhé rozebírání není relevantní (lze odkázat na videozáznamy z her a popis hry ve znaleckých posudcích [redacted] i [redacted]). K těmto variantám hry se celní úřad případně vyjádří dále až v souvislosti s konkrétními námitkami, které obviněný uvedl ve svém vyjádření. Pro úplnost také CÚ doplňuje, že ZoHH (na rozdíl od zákona o loteriích) nevyžaduje, aby o výhře nebo prohře rozhodovala náhoda zcela nebo snad většinou, postačí, že je ve hře zastoupena (zde tedy v „prvotní“ fázi hry), a že má na výsledek hry vliv.

Nyní se celní úřad vyjádří ke zbývajícím námitkám obviněného (k některým se vyjádřil již výše). Jak již CÚ uvedl, není pravdou, že by ignoroval tlačítka Info či snad pravidla hry, kdy jejich existenci a funkce ani nikdy nezpochyboval (k tlačítku Info viz výše). Pravidla hry jsou zachycena na videozáznamech i ve znaleckých posudcích, jejich obsah je tak CÚ znám. Jde-li o pravidla hry, lze konstatovat, že tyto nemají na výše uvedeném posouzení her žádný vliv. V pravidlech je hráč zejména seznámen s existencí tlačítka Info, je také poučen o časovém limitu pro zodpovězení otázky/splnění dovednostního úkolu, o následcích překročení časového limitu bez odpovědi/pokusu splnění úkolu, o existenci banku otázek/dovedností, o možnosti využití nápovědy, o tom, že vybraná vizualizace je pro hru nepodstatná, a že ji lze vypnout apod. Jak již bylo uvedeno, žádnou z těchto skutečností CÚ nijak nezpochyboje. Spíše pro úplnost však celní úřad podotýká, že z hlediska posouzení veřejnoprávní odpovědnosti obviněného za projednávaný přestupek je irrelevantní, co je v pravidlech soutěže napsáno, podstatné je pouze to, zda jím provozovaná hra na TZ svou faktickou povahou naplňuje znaky hazardní hry. Celní úřad považuje za nutné zdůraznit, neboť obviněný si to zjevně neuvědomuje, že je zcela irrelevantní, zda pracovníci celních úřadů při hře na otázky odpovídali nebo je ignorovali, neboť to není pro posouzení hry podstatné. Při posuzování hry (viz výše) jako hry hazardní vycházel CÚ ze všech možných variant hry, **kteří TZ fakticky umožňovalo**³¹. Ať už jsou otázky/dovednosti hráčem ignorovány, nebo na ně v časovém limitu nijak nereaguje, nebo ať už se hráč pokouší o jejich zodpovězení/splnění, **nic to nemění na tom, že ve všech těchto variantách vložil do hry finanční vklad, jehož návratnost se nezaručuje, a o jeho výhře (a logicky i její výši) nebo prohře zčásti rozhoduje náhoda, kterou není schopen ovlivnit ani předvídat**, neboť se ve hrách nahodile objevují bonusové hodnoty otázek, které se mohou promítnout do výše výhry do kreditu při správném řešení nebo do případné výše výhry, o kterou nakonec bude hráč hrát v příslušných bankách. Je tedy zcela irrelevantní, jakou „taktiku hry“ každý konkrétní hráč zvolí.

³¹ Zcela odlišná by byla např. situace, kdy by samotné TZ ignorování otázek neumožňovalo.

Jde-li o opakovanou námitku obviněného, že válce nemohou být ovládnány generátorem náhody a nemohou až následně vygenerovat výši výhry, když má hráč možnost náhledu do dalšího kola, pak tato je nedůvodná. Jak již CÚ vysvětlil výše, válcem se nerozumí pouze jeho grafická podoba na displeji TZ, ale vnitřní mechanismus, který se navenek projevuje náhodným výskytem bonusových hodnot otázek (který logicky musí být určen již při užití tlačítka Info), kdy na tom toto tlačítko nic nemění (viz výše) a jeho existence prvek náhody ze hry nevylučuje. Celní úřad také uvedl, že je pro něj důležité to, jak se hra navenek jeví hráčům, softwarové řešení pro něj není směrodatné. Pro úplnost však lze na softwarové řešení pomocí náhodného generátoru v podrobnostech odkázat na ZP [REDAKCE], kde je toto technicky velmi dobře a logicky popsáno, kdy je zároveň i z technické stránky osvětleno to, že se funkce tlačítka Info a náhodného generátoru bonusových hodnot otázek **nevylučuje** (u znaleckého posudku k DL viz např. strana 5 Dodatku ke znaleckému posudku, či např. str. 10 Dodatku k posudku k TZ iStars). Samotná existence tlačítka Info tak skutečně ZP [REDAKCE] nijak nezpochybnuje. Zcela irelevantní je rovněž tvrzení, že přiřazování výše výhry v každém kole je stanoveno pevným algoritmem (kdy obviněný do dnešního dne ani nevedl, o jaký pevný, vysledovatelný algoritmus by se mělo jednat), neboť to je v přímém rozporu s faktickým stavem (viz výše). Z pohledu hráče je pro něj nemožné vysledovat, kdy v celém průběhu hry, jak často a v jaké výši mu budou přiděleny bonusové hodnoty otázek, o nějakém „pevném algoritmu“, který se obviněný ani nesnažil nastínit, tak skutečně nemůže být řeč.

Jde-li o připomínky zmocněnce, že v každé hře jsou 2 banky, jeden lehčí a jeden těžší, kdy však celní správa s oblibou pracuje jen s tím lehčím, kdy banky ani v protokolech nepopisuje apod., pak tato je zcela irelevantní. Jak je uvedeno výše, ve hře v „bancích“ není prvek náhody obsažen, ten je spatřován v „prvotní fázi“ hry (viz výše), není tak důvod se jimi nijak podrobně zabývat. CÚ zároveň podotýká, že **v tomto řízení je řešen přestupek obviněného na základě kontroly uskutečněné v jeho provozovně dne 29. 3. 2018** (kdy proti protokolu o kontrole č. j. 19354/2018-640000-61, který byl o kontrolních zjištěních v tomto případě sepsán, mohl uplatnit námitky, což neučinil). Meritem nyní projednávané věci tak rozhodně **nejsou** kontrolní závěry zjištěné u jiných provozovatelů nelegálních HH napříč celou republikou v rámci jiných kontrol. Pro celní úřad je při rozhodování o odpovědnosti obviněného za přestupek zcela nepodstatné, jaké kontrolní závěry byly učiněny v jiných případech, neboť z těchto kontrolních zjištění nevycházel. Pokud má zmocněnec obviněného výhrady ke kontrolním závěrům učiněným v průběhu jiných kontrol (tj. u jiných osob než u obviněného v jeho provozovně dne 29. 3. 2018), nezbyvá než jej odkázat na ta konkrétní řízení o kontrole, příp. na ta konkrétní přestupková řízení, která se jich týkají.

Na závěrech o odpovědnosti obviněného za projednávaný přestupek nic nemění ani hra „otázka poslední záchrany“ u kvízomatu typu DL. Jak již CÚ několikrát uvedl, tato „finální“ část hry je nezávislá na její „prvotní fázi“, kdy právě v ní je prvek náhody bez pochyb obsažen. Argumentace obviněného ad absurdum by totiž znamenala, že celá regulace HH by byla prakticky zbytečná, jelikož by stačilo, aby provozovatelé hazardních her umožnili hráčům o sázku, kterou prohráli ve hře, u níž jsou splněny znaky HH, znovu hrát (samozřejmě s mizivou šancí na úspěch, jako je tomu i v případě hry DL), čímž by regulaci hazardních her jednoduše obešli. Na hru „otázka poslední záchrany“ je tak nutno pohlížet jako na hru **nezávislou**, jejímž jediným a skutečným účelem je zcela zjevná snaha o obcházení regulace dle ZoHH. Nelze nezmínit, že „otázka poslední záchrany“ se objeví až poté, co hráč ve hře DL prohraje celou vloženou sázku (popř. mu na „úctu“ zůstane nedostatečná výše kreditu, tj. méně než je minimální výše jednotlivé sázky). Jedná se tak o jakousi poslední část hry, která však **nemusí nutně nastat vždy** u každého hráče. Hráč např. vloží sázku 200 Kč, 100 Kč prohraje

a poté hru DL sám ukončí (tj. nechá si zbytek kreditu vyplatit) nebo naopak díky bonusové hodnotě otázek získá kredit 300 Kč, který si nechá vyplatit. V takových případech k této „finální“ části hry vůbec nedojde a na charakter hry DL jako hry hazardní nemá tato část hry absolutně žádný vliv. „Otázka poslední záchrany“ se pouze snaží **navenek vzbudit zdání možné výhry** (poté, co hráč v předchozí oddělené hře DL vše, popř. prakticky vše, prohraje) zcela nezávisle na průběhu již odehrané hry DL³² **jen na základě vědomostí hráčů**, ve skutečnosti tomu tak s ohledem na charakter této hry není (viz dále). S ohledem na to, že hra „otázka poslední záchrany“ nastupuje až poté, co již ve hře DL nelze dále pokračovat, lze konstatovat, že tento mechanismus do značné míry motivuje hráče v pokračování ve hře až do úplné prohry vložené sázky namísto ukončení hry v jejím průběhu, kdy by si hráč mohl vybrat alespoň jeho část (v případě, že je průběh hry pro hráče nepříznivý, tedy prohrává), s vidinou opětovného získání kreditu, který hráč již prohrál ve hře DL, navýšeného o 5 %. Tuto motivaci se pak předmětná hra zcela nepochybně snaží vyvolat. Podstatnou skutečností ovšem je, že hra „otázka poslední záchrany“ není závislá na vědomostech hráče, svou povahou je totiž spíše **hrou tipovací**, neboť hráč má v časovém limitu pouhých 10 vteřin (během kterých se oprávněně úřední osobě ani nepodařilo otázku se všemi deseti velmi podobnými nabízenými možnostmi přečíst, natož se snad nad ní snad zamyslet), odpovědět na velmi těžkou otázku³³, což je pro hráče s průměrnými schopnostmi lidských bytostí prakticky nemožné. Hráčům tak skutečně nezbývá než si zkusit správnou odpověď náhodně tipnout (v daném případě tak má 10 % šanci na výhru, která se však neodvíjí od jeho znalostí, nýbrž od náhody v podobě štěstí). S ohledem na výše uvedené celní úřad uzavírá, že je nutné argumentaci obviněného „otázkou poslední záchrany“ u kvízomatu DL odmítnout jako nedůvodnou a zcela zjevně obcházející smysl a účel právní regulace zakotvené v ZoHH. Spíše pro úplnost CÚ doplňuje, že existenci hry „otázka poslední záchrany“ nikdy nezpochyboval, jako nadbytečný tak odmítá návrh zmocněnce na provedení důkazu jím předloženými protokoly CÚ pro Jihočeský kraj.

K námitce obviněného, že posuzovaná TZ nejsou technickou hrou ve smyslu ZoHH, nezbývá než opětovně odkázat na argumentaci uvedenou výše. Obviněný dále doplňuje, že o technickou hru se nemůže jednat také pro to, že u těchto soutěží chybí vlastnost technické hry, a to přednastavený výherní limit 75 % - 100 % vkladu. K definici pojmu technická hra se celní úřad rovněž vyjádřil již výše, na svou argumentaci tak v podrobnostech pouze opětovně odkazuje. Lze doplnit, že s ohledem na výše uvedené je zřejmé, že „přednastavený výherní limit“ rozhodně **není pojmovým znakem tohoto typu hazardní hry**, námitka obviněného je tak zcela bezpředmětná. Ust. § 51 ZoHH, na které obviněný naráží, neupravuje definici technické hry, pouze stanoví podmínky (resp. jednu z několika dalších-viz předmětná ustanovení ZoHH) provozovatelům technických her na určení výherního podílu TZ, aby k **jejich provozování vůbec mohlo být uděleno povolení**. S ohledem na to, že obviněný provozoval TZ bez povolení, je zcela irelevantní, jaký výherní podíl na nich byl nastaven, neboť i kdyby ust. § 51 ZoHH porušil, je to s ohledem na faktickou konzumpci takového protiprávního jednání nepodstatné.

³² „Otázka poslední záchrany“ je na průběhu předchozí hry DL zcela nezávislá, výše možné výhry či snad počet nabízených možností nebo např. časový limit na zodpovězení otázky se od průběhu hry DL nijak neodvíjí. Výše možné výhry se odvíjí pouze od výše hráčem vložené počáteční sázky (kredit navýšený o 5 %), což pouze potvrzuje závěr celního úřadu, že je třeba na tuto hru pohlížet jako na samostatnou.

³³ Průběh hry „otázka poslední záchrany“ je zachycen na videu 1 v čase od 11:35 a násl., dále také např. ve videu 3 od času 7:30 a násl. Charakter této hry je zachycen rovněž na fotografiích IMG_0208.jpg a IMG_0209.jpg, které jsou fotografickou přílohou ke ZP [redacted] k DL, či např. ve ZP [redacted] na str. 11.

K výslovné námitce obviněného celní úřad pouze doplňuje, že nikdy netvrdil, že by snad na nabízené otázky a možné odpovědi u her DL a iStars neexistovala správná odpověď, tímto směrem se CÚ v rámci své argumentace nevydal a nikdy nic takového ani neuváděl. Jde-li o argumentaci obviněného, že vše, co soutěžící ví před tím, než učiní nějaký úkon (tj. předem), nelze označit za náhodu či neznámou okolnost, ale pouze za determinantu jeho chování, kdy se v rámci této argumentace odkazuje na stanovisko [REDAKCE], pak ani tato není důvodná. Celní úřad totiž výše vysvětlil, proč a na základě jakých skutkových okolností a právních úvah dospěl k závěru, že je u hry DL i iStars naplněn mj. i znak náhody, která zčásti rozhoduje o výhře či prohře, kdy v podrobnostech na toto odůvodnění odkazuje. Stručně lze jen zopakovat, že náhoda je u obou typů kvízomatů spatřována v náhodném přidělování bonusových hodnot otázek, kdy hráč předem **neví** a nemůže to ani z ničeho dovodit (výše uvedená argumentace obviněného je tak opět zcela nepřiléhavá), kdy přesně mu v průběhu celé hry budou tyto bonusové hodnoty přiděleny, kolikrát mu v průběhu hry budou přiděleny, ani v jaké výši, rozhodně tak nelze hovořit o „determinantách jednání“, ale právě o náhodě ve smyslu ZoHH (v podrobnostech viz výše).

Zmocněnec se ve vyjádření dále odvolává na rozsudek Krajského soudu v Ostravě č. j. 22 Af 19/2015-150, ze kterého si vyvodil právní závěr, že *pokud soutěžící ví před vložení sázky výši výhry v dalším kole (viz tlačítko Info) a výše výhry je vždy větší než vklad (sázka), nejedná se o náhodu rozhodující o výhře*. Celnímu úřadu nezbyvá než s politováním konstatovat, že takový právní názor soudem skutečně vysloven nebyl, ze strany zmocněnce obviněného se tak jedná o nepochopení posuzovaného případu a vytrhávání jednotlivých vět a závěrů z kontextu celého případu. Nutno také zdůraznit, že krajský soud v projednávaném případě neposuzoval hru DL ani iStars, podrobné odůvodnění prvku náhody se vztahovalo ke konkrétním skutkovým okolnostem týkajících se principů hry Quiz, která se od her DL a iStars odlišuje existencí tzv. „dílčích proher“, právě kterými se soud v odkazovaném bodu 19 zmíněného rozsudku zabýval. Odkaz obviněného na znalecký posudek [REDAKCE] a jeho argumentaci, že je výše výhry pro jednotlivá kola přidělována pevnou rovnicí, nikoli náhodně generována, musí celní úřad s ohledem na výše uvedené odmítnout jako bezpředmětný. Celní úřad znovu zdůrazňuje, že pro posouzení dané hry je pro něj nepodstatné, jak tyto fungují softwarově (znalecké posudky tedy pro celní úřad nejsou směrodatné), podstatné pro něj je, jak se hry jeví hráčům navenek. Celní úřad dostatečně odůvodnil a prokázal, že hráč skutečně není schopen předvídat bonusové hodnoty otázek v průběhu hry (viz výše), argumentace obviněného tedy reálně neodpovídá tomu, jak se hra projevuje navenek hráčům. Celní úřad rovněž opětovně připomíná, že znalecké posudky [REDAKCE] přidělování bonusových hodnot otázek (na rozdíl od posudků [REDAKCE]) zcela pominuly, v této otázce jsou tak nepoužitelné a nedostatečné (nicméně znaleckých posudků není pro posouzení hry vůbec třeba-viz výše). S ohledem na to, že je tedy pro posouzení her DL a iStars podstatné nikoli to, jak fungují softwarově, ale to, jak se projevují navenek hráčům, což je skutečnost, k jejímuž posouzení je oprávněn celní úřad (nikoli tedy znalec, neboť se nejedná o otázku odbornou, která by vyžadovala speciální znalosti-viz výše), neprovede celní úřad ani obviněným navrhované důkazy zpracováním nového znaleckého posudku ani vyšetřovacím pokusem, neboť by to bylo zjevně nadbytečné. Celní úřad postupoval v souladu se zásadou omezené materiální pravdy zakotvené v ust. § 3 správního řádu, kdy **má v nezbytném rozsahu dostatečně prokázané všechny rozhodující skutečnosti tak, že o skutkovém stavu nejsou žádné důvodné pochybnosti** (kdy tyto nezbudil ani obviněný), provádění dalšího dokazování tak nepřichází do úvahy. Celní úřad k tomu navíc pouze podotýká, že zmocněnec obviněného se svými důkazními návrhy snaží zpochybnit především znalecké posudky [REDAKCE] nicméně z těch celní úřad při posuzování hry DL a iStars jako hry hazardní stejně primárně nevycházel, což jen podporuje

závěr celního úřadu o nadbytečnosti provedení obviněným navrhovaných důkazních prostředků. K navrhovanému vyšetřovacímu pokusu se CÚ již vyjádřil výše, kdy na své závěry pouze odkazuje. Celní úřad rovněž neprovede výslech znalce [REDACTED] (zpracovatele ZP [REDACTED]-poznámka CÚ) a znalců podílejících se na zpracování ZP [REDACTED]. Celní úřad uzavírá, že ze znaleckých posudků ([REDACTED] i [REDACTED]) primárně nevycházel, závěry v posudcích tak pro něj nejsou směrodatné. O znaleckých posudcích navíc celní úřad nemá žádné důvodné pochybnosti, nezjistil v nich žádné nesrovnalosti, které by znalci museli odstranit, kdy tyto posudky si navíc navzájem ani nijak zásadně neodporují (viz výše), výslech znalců z [REDACTED] ani znalce [REDACTED] tak není zapotřebí.

Jde-li o rozsáhlé námitky a výhrady obviněného ke znaleckým posudkům [REDACTED] tak s těmi se CÚ neztotožňuje, kdy tyto jsou navíc zcela bezpředmětné, neboť celní úřad při svém rozhodování vycházel z posouzení her z pohledu hráčů (tj. vycházel ze svých vlastních poznatků, které byl schopen a oprávněn vyhodnotit), námitkami obviněného se tak není třeba nijak podrobně zabývat, neboť nejsou relevantní. Jen stručně lze pro úplnost uvést, že námitky obviněného postrádají rozumné ratio a nezakládají se na pravdě. Není např. pravdou, že by ve znaleckém posudku [REDACTED] e hře DL bylo uvedeno (obviněný dokonce odkazuje na bod 1.5 na str. 7 posudku), že *při překlada programu z uživatelského zařízení se část programu nenávratně ztratila a program tak byl nekompletní* apod., neboť bod 1.5 posudku pojednává o něčem úplně jiném. Nelze než konstatovat, že obviněný pouze vytrhává jednotlivá slova z kontextu a snaží se jim dát nový význam. Nelze také nepřipomenout, že tyto námitky „o nekompletnosti her“ **jsou zcela liché**, neboť jednoduchým porovnáním znaleckého posudku [REDACTED] s posudkem [REDACTED] a např. i s videozáznamy z jednotlivých her **nepochybně prokazují, že se jedná** (jak v případě DL, tak také iStars) **o zcela totožné programy her** se shodnými principy a stejným průběhem. Není ani pravdou tvrzení zmocněnce obviněného, že by na straně 29 ZP [REDACTED] bylo uvedeno, že *hodnota otázky se rovná hodnotě sázky, a v případě dosažení výherní linie hodnotě výhry*. Celní úřad nemůže jinak než pouze uvést, že nic takového ze zmíněné str. 29 v revidovaném znění (viz příloha 1 k dodatku č. 1 ke ZP k DL) nevyplývá. Naopak, je zde uvedeno přesně to, co ostatně uvádí i sám zmocněnec ve svém vyjádření, tj. že hodnota otázky má buď **a)** hodnotu sázky zvýšenou o 10 % (v případě sázky 5 je to však hodnota 1 + 5), nebo **b)** se jedná o bonusovou hodnotu otázky (např. 100). Tvrzení ve vyjádření obviněného se tak opět prokazatelně nezakládá na pravdě a tyto smyšlené námitky působí pouze jako (neefektivní) poslední zoufalá snaha o zkreslení zjištěného skutkového stavu. Dalším takovým nepravdivým tvrzením je i námitka obviněného, že znalecké posudky [REDACTED] záměrně zamlčují tlačítko Info (které však na posouzení her jako her hazardních nic nemění, jak již CÚ uvedl výše), když o tom se znalci zmiňují např. na str. 4 a 5, popř. 10 a 11 dodatku č. 1 ke ZP [REDACTED] k DL, kde je také po softwarové stránce logicky a jednoduše vysvětlen vztah mezi generátorem náhodných čísel a funkcí náhledu do dalšího kola. Jde-li o námitku obviněného, že ve ZP znalci [REDACTED] zapomněli uvést, že soutěž bez vizualizace je tatáž soutěž, jen je vypnuto grafické pozadí válců, tak tato také neodpovídá skutečnému stavu věci. Obviněného lze odkázat např. na str. 29 a 30 ZP [REDACTED] k DL v revidovaném znění, kde je výslovně uvedeno, že kromě soutěže s vizualizací si hráči mohou zvolit obrázkovou nebo otázkovou soutěž, kdy jejich princip je shodný jako u soutěže s vizualizací. Na straně 5 (popř. na str. 11) dodatku č. 1 ke ZP [REDACTED] k DL je dále výslovně popsáno, že *po odehrání příslušného kola se náhled do dalšího kola změní*, není tedy pravdivé ani tvrzení obviněného, že by posudek zamlčoval, že je tlačítko Info k dispozici i pro další kolo. Ke zvolené grafice se již CÚ vyjádřil výše. Nedůvodná je rovněž námitka obviněného, že posudek [REDACTED] k DL chybně uvádí, že soutěž Diamond Level („milionář“-poznámka CÚ) má 4 úrovně, zatímco ve skutečnosti jich má (na rozdíl od hry iStars) 5, z čehož dovozuje nejrůznější teorie ohledně

postupu při vypracování těchto posudků. Je pravdou, že ve ZP [redacted] k DL je uvedeno, že: „V soutěži Diamond Bank je částka z Diamond Bank rozdělena do 4 hodnot (hladin), kdy hráč zodpovídá na otázky v rámci jednotlivých úrovní (level)“. Z výše uvedeného lze vyvodit, že znalci rozlišují mezi levely a hodnotami jednotlivých levelů. V posudku je rovněž na mnoha místech výslovně uvedeno, že hra „milionář“ má 5 úrovní (nikoli tedy 4, jak uvádí obviněný), kdy jednotlivé hladiny hodnot těchto levelů jsou 5, 10, 25, 50 a 100% z kreditu v Diamond bank (viz str. 33 a 49 ZP k DL, či např. str. 5 Dodatku č. 1 ke ZP [redacted] k DL). Lze se tedy oprávněně domnívat, že znalci měli na mysli pouze to, že za každý z 5 levelů hry hráč může získat část ze 100 % kreditu v Diamond Bank (tj. prvotní 100 % hladina, která je dále rozdělena na 4 další hladiny- 5, 10, 25 a 50 %). Vzhledem k tomu, že se znalci opakovaně vyjadřují o 5 levelech hry³⁴ „milionář“, kdy toto tvrzení odpovídá tvrzení obviněnému, znaleckému posudku [redacted] i videozáznamům z hry DL, nemá celní úřad žádné důvodné pochybnosti o tomto závěru, který je navíc schopen utvořit si i sám z pozice hráče. I tato námitka obviněného je tak nedůvodná. K „výherním a nevýherním“ otázkám se již celní úřad vyjádřil výše, stejně jako k pojetí „válců“ či přednastavenému výhernímu podílu na předmětných TZ DL a iStars. S ohledem na výše uvedené celní úřad opětovně opakuje, že (většinou smyšlené) námitky obviněného nejsou způsobilé vyvolat jakékoli (natož pak důvodné) pochybnosti o správnosti znaleckého posudku [redacted] ke hře DL, který byl navíc použit pouze jako doplňkový důkaz ve vztahu k závěrům, které si vytvořil sám celní úřad z titulu hráče hry DL a ve vztahu k dalším důkazním prostředkům, se kterými je v plném souladu, a pomocí kterých je vytvořen ucelený obraz o skutkovém stavu.

Výše uvedené závěry pak lze vztáhnout i na námitky obviněného vůči znaleckému posudku [redacted] ke hře iStars, kdy ani těmito by se však celní úřad nemusel vůbec zabývat (viz výše). Stručně lze pro úplnost tedy pouze zopakovat, že námitka obviněného, že na str. 7 v bodě 1.5 posudku [redacted] k iStars je uvedeno, že *došlo k nenávratné ztrátě programu* a znalci posuzovaná hra iStars je proto odlišná od hry provozované obviněným, je smyšlená a postrádá rozumný základ, neboť porovnáním s poznatky získanými z dalších důkazních prostředků je více než zřejmé, že se jednalo o jednu a tutéž hru. K „otázce poslední záchrany“ u hry iStars se již CÚ vyjádřil výše, ani tyto výhrady obviněného tak nejsou opodstatněné. S ohledem na to celní úřad znovu opakuje, že vzhledem k tomu, že nejsou dány žádné důvodné pochybnosti o tom, že se u hry iStars hra „otázka poslední záchrany“ **nevyskytuje**, kdy se o ní v **aktuálním** revidovaném znění nezmiňuje ani znalecký posudek [redacted] k iStars, není třeba nařizovat ústní jednání za účelem provedení vyšetřovacího pokusu za účelem názorné demonstrace existence této hry i u kvízomatu typu iStars ze strany znalců [redacted] neboť její neexistence je v řízení dostatečně prokázána a jakékoli další dokazování této skutečnosti by tak bylo zjevně nadbytečné a nesmyslné. Ke vztahu tlačítka Info a náhodnému generování bonusových hodnot ve znaleckém posudku se již celní úřad vyjádřil výše, stejně jako k pojetí „válců“ či označení hodnot otázek a dovednostních úkolů za „výherní a nevýherní“. Z posudku [redacted] iStars dále vyplývá, že je pro průběh hry zcela nepodstatné, zda je zvolena soutěž cí či nikoli (např. str. 43,49, 53 ZP), kdy se rovněž zabývá i funkcí tlačítka Info (např. str. 5 a zejména str. 11 Dodatku č. 1 ke ZP [redacted] k iStars), námitky obviněného tak opět nemají reálný základ. K námitce obviněného, že znalci v posudku opomněli zmínit, že v Bance otázek má soutěžící možnost odpovědět na jednotlivé odložené otázky, směnit je na jednu otázku či si nakoupit nové otázky/úkoly, celní úřad dodává, že by bylo vhodné, kdyby obviněný, resp. jeho zmocněnec věnovali studiu posudků více času, když jsou všechny

³⁴ Pět levelů hry „milionář“ je rovněž zachyceno na fotografiích IMG_0155-0158 a IMG_0160, které jsou přílohou ZP ITC Zlín k DL, či na videu diamond-level-100-procent.mov, který je taktéž přílohou ZP.

tyto možnosti zmíněny např. na str. 38-39 ZP k iStars. To, že znalci při znaleckém zkoumání zjistili, že lze získat více nápověd novým vkladem do soutěže (čímž dojde k jakémusi resetu, což je samo o sobě logické), je pro nynější rozhodnutí celního úřadu naprosto nepodstatné, bez ohledu na to, že je to pro zmocněnce obviněného nová skutečnost, která není uvedena v nezávazných pravidlech hry. K výhernímu podílu se již CÚ vyjádřil výše. Jde-li o třídění hráčů ve ZP na „znalé a neznalé“, pak toto je pro CÚ nepodstatné, neboť tyto závěry pro něj při rozhodování nebyly relevantní. S ohledem na výše uvedené je CÚ nucen zopakovat, že (zpravidla smyšlené) námitky obviněného nejsou způsobilé vyvolat jakékoli (natož pak důvodné) pochybnosti o správnosti posudku [redacted] ke hře iStars, který byl navíc použit pouze jako doplňkový důkaz pro podporu závěrů, které si vytvořil sám celní úřad z titulu hráče hry iStars, a pro podpoření dalších důkazních prostředků, se kterými je v plném souladu, a pomocí kterých je vytvořen ucelený obraz o skutkovém stavu. Z důvodů uvedených výše je tak i zde nutno odmítnout opakovaný návrh obviněného na provedení ústního jednání za účelem provedení „testu“ TZ znalci [redacted] jako zjevně zbytečný.

Obviněný je dále toho názoru, že je odpovědnosti za projednávaný přestupek zproštěn z titulu liberace dle ust. § 128 ZoHH, resp. dle ust. § 20-23 zákona o odpovědnosti za přestupky³⁵, a to i přesto, že po celou dobu ve svém písemném vyjádření trvá na tom, že předmětné hry nejsou HH, tudíž se žádného přestupku dopustit nemohl. Obviněný v souvislosti s tím uvádí, že v roce 2017 prováděla celní správa kontroly v provozovnách v rámci ČR, kde byla kontrolována i zařízení se soutěžemi iStars a DL, kdy bylo vždy konstatováno, že nedošlo k porušení ZoHH. Informace o těchto kontrolách byly obecně známé a obviněný o nich byl informován [redacted], popř. v rámci kontrol docházelo k tomu, že TZ iStars byla na místě ponechána, čímž bylo kontrolovaným osobám v podstatě sděleno, že v jejich provozu celní správa neshledává porušení zákona. S ohledem na tyto informace má obviněný za to, že naplnil liberační důvody. Obviněný k tomuto tvrzení předkládá důkaz-tři dokumenty³⁶ týkající se posuzování předmětných her celní správou, a navrhuje, aby celní úřad provedl dokazování všemi dalšími protokoly o kontrolách dle ZoHH z roku 2017 v rámci celé ČR, které se týkaly her DL a iStars (vč. protokolů o kontrolách provedených i samotným celním úřadem). Tato námitka obviněného je zcela nedůvodná. Dle **ust. § 23 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky** platí, že na odpovědnost podnikající fyzické osoby za přestupek se použijí obdobně ust. § 20 a 21, s výjimkou ust. § 20 odst. 1 a 2 a odst. 4 písm. a) a b). Dle **ustanovení § 21 odst. 1 téhož zákona** pak platí, že právnická osoba (tedy i podnikající fyzická osoba - poznámka CÚ) **za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila.** V případě obviněného, který pouze spoléhal na sdělení spoluvlastníka, že jsou kvízomaty legální (viz video 019354r18_video_TZ.MOV v čase 00:12 a násl., čemuž odpovídá i obviněným podané vysvětlení uvedené v úředním záznamu č. j. 19354-4/2018-640000-61), pak skutečně nelze hovořit o vyvinutí (jakéhokoli) úsilí, které na něm lze spravedlivě požadovat, a jeho liberace tak skutečně nepřichází do úvahy. Problematika kvízomatů jakožto TZ obcházejících regulaci ZoL, popř. ZoHH, byla v roce 2018 již dostatečně známá i z veřejných sdělovacích prostředků a bylo tak na obviněném, aby vyhodnotil podnikatelské riziko, zda se i v případě těchto TZ o takový přístroj jedná. Obviněný tak minimálně mohl a měl mít důvodné pochybnosti o legálnosti provozování těchto TZ, měl tedy vyvinout alespoň minimální úsilí za účelem

³⁵ S ohledem na dobu spáchání přestupku obviněným nepřipadá ust. § 128 ZoHH, které bylo zrušeno s účinností ode dne 1. 7. 2017, do úvahy.

³⁶ Protokol o kontrole č. j. 73621-12/2017-530000-61, sp. zn. 39574-7-530000-61, a č. j. 16991-17/2017-600000-61- poznámka CÚ.

ověření si, zda k jejich provozování bylo uděleno povolení či nikoli. Minimálně bylo možné na obviněném spravedlivě požadovat, aby se s dotazem obrátil na příslušné orgány státní správy, tj. příslušný celní úřad či Ministerstvo financí, ani tento minimální úkon však obviněný neučinil. Na výše uvedeném nic nemění ani obviněným předložené protokoly o kontrole v jiných provozovnách, o kterých celní úřad skutečně pochybuje, že je měl obviněný k dispozici a byly mu známy, neboť pak by je zcela nepochybně předložil již v průběhu kontroly (CÚ připomíná, že obviněný v průběhu kontroly s kontrolujícími spolupracoval a předložil jim vše, co měl k předmětným TZ k dispozici). Obviněný v průběhu kontroly však kontrolujícím pouze řekl, že mu bylo spoluvlastníkem sděleno, že provozování TZ je legální, „praxí“ celních úřadů však neargumentoval a žádné protokoly o kontrolách z jeho strany rovněž nebyly předloženy. Věrohodnost tvrzení obviněného o založení jeho jakési „dobré víry“ na základě těchto protokolů o kontrolách tedy značně snižuje fakt, že toto sdělil až v průběhu řízení o přestupku (obviněný přitom tuto podstatnou skutečnost CÚ nesdělil ani bezprostředně po oznámení zahájení řízení o přestupku, ale až cirká po měsíci v reakci na sdělení celního úřadu o ukončení dokazování), ačkoli mu **už v době kontroly bylo dobře známo, že je mu za vinu kladeno nelegální provozování HH právě v souvislosti s TZ DL a iStars**, které byly v době kontroly rovněž zajištěny. Celnímu úřadu není zcela jasné, proč tedy tuto skutečnost obviněný, který protokolům dle svého vyjádření přikládá zcela zásadní význam (zproštění odpovědnosti za přestupek), nesdělil již na místě kontroly kontrolujícím, a proč jim případně tyto protokoly i nepředložil, když mu údajně byly známy, popř. proč tuto skutečnost alespoň celnímu úřadu nesdělil bezprostředně po oznámení zahájení řízení, **což by na jeho místě učinil každý rozumně smýšlející člověk nacházející se v obdobné situaci**. Stejný názor ostatně opakovaně zastávají i správní soudy, např. lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 9. 2011, č. j. 2 As 52/2011-47, který lze analogicky aplikovat i na kontrolující v rámci prováděné kontroly dle kontrolního řádu: **„Přirozenou reakcí každého člověka, který bezpečně ví, že se přestupku nedopustil, je ihned na místě kontroly policistům uvést všechny podstatné okolnosti, které by jej podezření ze spáchání přestupku zbavily“**. To, že tak obviněný neučinil a s uvedením těchto skutečností vyčkával až na konečnou fázi přestupkového řízení a na své zastoupení [redacted] o němž je celnímu úřadu ze své úřední činnosti známo, že [redacted], resp. provozovatele hospodských zařízení, kteří s touto společností uzavřeli smlouvy, zastupuje v rámci většiny řízení (což ostatně vyplývá i z obviněným předložených protokolů o kontrole), věrohodnost jeho tvrzení značně snižuje a celní úřad tak **neuvěřil, že mu tyto protokoly byly v době nelegálního provozování hazardních her známy**, nelze se tak dovolávat liberace, či snad dobré víry **obviněného** (pro úplnost CÚ s ohledem na odvolací námitky obviněného dodává, že pro posouzení liberace je rozhodující „dobrá víra“ právě obviněného a úsilí, které on sám (ne)vyvinul, nikoli tedy [redacted]). Pro úplnost celní úřad také podotýká, že obviněným předložené protokoly o kontrole ze dne 29. 5. 2017 a 18. 5. 2017 jsou zcela bezpředmětné, neboť z jejich obsahu je zřejmé, že předmětem kontrol TZ iStars ani DL nebyla, na jejich základě se tak obviněný, (za předpokladu, že by mu byly v době spáchání přestupku známy, čemuž celní úřad neuvěřil, viz výše), žádné závěry o legálnosti provozování těchto TZ by tak skutečně nabýt nemohl. Jde-li o protokol o kontrole ze dne 13. 3. 2017, pak ani na jeho základě by se obviněný nemohl dovolávat dobré víry, neboť z protokolu je zřejmé, že v předmětné provozovně sice byla nalezena TZ iStars, avšak v době kontroly ještě nebyl pracovníkům celní správy znám princip těchto her a na předmětných TZ nebyly provedeny kontrolní nákupy, kdy právě na jejich základě vyvstává podezření, zda se jedná o HH či nikoli. Pro úplnost však celní úřad doplňuje, že i kdyby skutečně došlo k situaci, kdy by byl proveden kontrolní nákup na TZ iStars a pracovníci celního úřadu by hru nesprávně vyhodnotili, nemohl by tento nesprávný postup u obviněného jakožto provozovatele HH založit legitimní očekávání, že k tomuto závěru

dospějí vždy (čímž by samozřejmě docházelo k udržování protiprávního stavu, což je v demokratickém právním státě společensky nežádoucí). Nesprávný postup (tj. v tomto případě by se jednalo o protizákonný postup) při kontrole by nemohl založit dobrou víru „adresátů“, neboť tato **nemá absolutní hodnotu** a je omezena jinými zásadami, a to zejména zásadou legality a souladu zvoleného řešení s veřejným zájmem, které v tomto případě mají (viz test proporcionality) vyšší sílu³⁷ a (veřejný) zájem na jejich důsledném dodržování tak převyšuje. S ohledem na vše výše uvedené celní úřad k této námitce obviněného závěrem dodává, že neprovede obviněným navrhované doplnění dokazování (protokoly o kontrolách v rámci všech celních úřadů), neboť ty obviněnému v době provozování nelegálních HH prostřednictvím TZ iStars a DL nebyly známy a těžko se tak z jejich titulu může dovolávat dobré víry či liberace. I kdyby mu však známy byly, pak by s ohledem na výše uvedenou argumentaci byly zcela bezpředmětné. Spíše pro úplnost CÚ doplňuje, že obviněný rovněž navrhoval provedení důkazu protokoly Celního úřadu pro Jihočeský kraj za účelem prokázání svých tvrzení ohledně principu her DL a iStars (tlačítko Info, neexistence tzv. „dílčích proher“, pravidla hry apod.). Jak však CÚ v odůvodnění tohoto rozhodnutí několikrát zdůraznil, tyto principy a s tím související tvrzení obviněného celní úřad nikdy nezpochyboval (pouze na rozdíl od obviněného tyto principy jinak právně vyhodnotil-viz výše), proto není nutné je jakkoli více dokazovat. Celní úřad také opětovně konstatuje, že pro něj v nyní projednávané věci není podstatné, jakým způsobem probíhaly kontroly u jiných provozovatelů, a pokud má obviněný, resp. tedy jeho zmocněnec jakékoli výhrady proti průběhu těchto kontrol (viz uváděné zamlčování a zkreslování skutečností apod.), pak jej nezbyvá než odkázat na příslušná řízení o kontrole a s ním související prostředky ochrany (např. námitky proti protokolu o kontrole), popř. na již vedená příslušná trestupková řízení s těmito odlišnými provozovateli nelegálních hazardních her. S ohledem na to se tak CÚ nebude podrobněji zabývat námitkami obviněného týkajícími se jeho výhrad vůči postupu a nesprávnými kontrolními zjištěními Celního úřadu Jihočeského kraje.

Závěrem se celní úřad vyjádří k žádosti o vrácení zadržovaných TZ vlastníka věci, které celnímu úřadu zaslal v rámci kontrolního řízení. Vlastník TZ v první řadě uvedl, že provozováním zadržovaných TZ nedošlo k porušení ZoHH, neboť tato nespádají pod režim HH, což dle něj vyplývá i ze ZP ■■■, které ke svému vyjádření přiložil. K této námitce i k povaze (a nepřipustnosti) právních závěrů vyjádřených ve zmíněných posudcích se CÚ již dostatečně vyjádřil výše, na své závěry tak již jen plně odkazuje. Vlastník TZ dále uvedl, že není vlastníkem softwaru, jímž byly hry provozovány, je vlastníkem pouze internetových zařízení pro zobrazování databázových aplikací umožňujících vklad finanční hotovosti. Je tedy až na konečném zákazníkovi, jak bude zařízení používáno, i s ohledem na tuto skutečnost tak požádal o vrácení při kontrole zadržovaných TZ. Celní úřad pro úplnost podotýká, že **ust. § 121 odst. 1 ZoHH** stanoví, že *osoba pověřená dozorujícím orgánem je povinná zadržet věc, je-li zde důvodné podezření, že v souvislosti s jejím užíváním dochází k porušování tohoto zákona*. Dle odst. 4 téhož ustanovení pak platí, že *zadržení věci trvá do doby, než bude pravomocně rozhodnuto o jejich propadnutí nebo zabrání, popř. do doby, kdy bude prokázáno, že se nejedná o věc, v souvislosti s jejímž užíváním dochází k porušování tohoto zákona*. Lze konstatovat, že s ohledem na to, že kontrolující osoby v průběhu kontroly pojaly důvodné podezření (které bylo v tomto řízení potvrzeno-*poznámka CÚ*), že prostřednictvím předmětných TZ jsou provozovány nelegální HH, nebylo skutečně možné žádosti vlastníka TZ vyhovět. To, že obviněný není vlastníkem softwaru, které bylo do TZ nahráno, je tedy s ohledem na dikci předmětného ustanovení zcela irelevantní. K uložení ochranného opatření

³⁷ Obdobně např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 50/2009-233 ze dne 16. 3. 2010.

zabrání věci odkazuje CÚ na odůvodnění uvedené níže. Vlastník TZ dále upozornil, že na základě usnesení Policejního prezidia ze dne 16. 1. 2017 byla vydána internetová zařízení iStars, která byla před tím příslušníky Policie ČR zabavena (nevztahuje se k TZ DL-poznámka CÚ). Důvodem bylo, že nebylo prokázáno, že provozování iStars by bylo v rozporu se ZoL, resp. ZoHH. Vzhledem k tomu, že nebyla prokázána nelegálnost provozování zařízení iStars, nebyl dán legální důvod pro jejich zadržení v rámci provedené kontroly. Rovněž tato námitka je nedůvodná. Jak již bylo uvedeno, vzhledem k tomu, že kontrolující pojali důvodné podezření, že prostřednictvím předmětných TZ dochází k porušování ZoHH, bylo jejich povinností je zadržet, na jejich postupu tak CÚ neshledává nic protizákonného. Celní úřad navíc opětovně připomíná, že není možné libovolně zaměňovat pojetí hazardních her podle ZoL a ZoHH způsobem, jakým to činí vlastník věci, neboť se jedná o podstatný rozdíl. Je skutečně pravdou, že TZ iStars byla policií vracena, neboť „(...) **nebylo dosud příslušným státním úřadem zabývajícím se dozorem nad provozem hracích zařízení jednoznačně stanoveno, zda v soutěži iStar jsou obsaženy všechny základní definiční znaky loterie nebo jiné podobné hry ve smyslu ust. § 1 odst. 2 ZoL, tedy jestli samotné provozování hracího zařízení mechanismu iStar je v rozporu se ZOL**“. Jak je zřejmé, v dané době nebylo postaveno na jisto, zda TZ iStars naplňuje definiční znaky ZoL, **nikoli tedy ZoHH**, kterého se usnesení nedotýká (a s ohledem na právní úpravu účinnou v době spáchání v něm posuzovaných jednání ani dotýkat nemohlo). Definiční znaky hazardní hry podle ZoL a ZoHH se však zásadně liší, a to, co dříve za loterii nemuselo být dle ZoL považováno, může nyní naplňovat definiční znaky hazardní hry dle ZoHH. Jakékoli závěry týkající se posuzování TZ iStars jakožto loterie jsou tak na posuzování HH dle ZoHH **nepoužitelné**. Dle **ust. § 1 odst. 2 ZoL**, na které ostatně výslovně odkazuje i zmíněné usnesení, stanovilo, že loterií nebo jinou podobnou hrou se rozumí hra, jíž se účastní dobrovolně každá fyzická osoba, která:

- 1) zaplatí vklad (sázku),
- 2) jehož návratnost se nezaručuje, a
- 3) o výhře nebo prohře rozhoduje náhoda nebo předem neznámá okolnost nebo událost uvedená provozovatelem v předem stanovených herních podmínkách.

Porovnáním citovaného ustanovení a ust. § 3 odst. 1 ZoHH lze jednoduše vyvodit, že zatímco dříve prvek náhody/neznámé okolnosti musel být ve vztahu k prohře nebo výhře **zastoupen většinou**, dle ZoHH **postačí jeho zastoupení zčásti**, což je právě u posuzování „kvízomatů“ podstatná okolnost. Ani tato připomínka vlastníka TZ tak není důvodná.

Celní úřad pro úplnost dodává, že se zabýval nejen formální (viz výše), ale i materiální stránkou přestupku, tedy zda je protiprávní jednání obviněného společensky škodlivé. Ze spisového materiálu nevyplývají žádné výjimečné okolnosti, které by společenskou škodlivost protiprávního jednání obviněného měly zcela vyloučit. Obviněný po dobu téměř tří měsíců provozoval dvě TZ, ke kterým nebylo vydáno povolení, což je stav vysoce nežádoucí a společensky škodlivý (v tomto případě zejména jde-li o aspekt ochrany hráčů), o nenaplnění materiální stránky přestupku tak skutečně nelze uvažovat.

Odpovědnost za projednávaný přestupek je objektivní, což znamená, že odpovědnost za jeho spáchání nastává bez ohledu na zavinění pachatele, resp. i v případě, že by jeho jednání zaviněné nebylo. Odpovědnosti za přestupek by se obviněný mohl zprostit pouze tehdy, pokud by **prokázal** naplnění liberačního důvodu zakotveného v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tj. pokud by prokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možné

požadovat, aby přestupku zabránil. Nenaplněním liberačních důvodů v případě obviněného se CÚ zabýval výše.

Za přestupek podle ust. § 123 odst. 1 písm. b) ZoHH se dle odst. 7 písm. a) téhož ustanovení uloží **pokuta do 50 000 000 Kč**. Při stanovování výše výměry pokuty obviněnému celní úřad přihlédl k povaze a závažnosti předmětného přestupku. Celní úřad vycházel zejména z významu zákonem chráněného zájmu společnosti na tom, aby nebyly provozovány hazardní hry, které nebyly státem povoleny, a to zejména s ohledem na ochranu hráčů. Přestupek obviněného s ohledem na to celní úřad vyhodnotil jako **závažný**. Závažnost přestupku je v případě obviněného dále zvýšena tím, že obviněný bez povolení provozoval hned dvě nepovolená TZ, a to navíc po dobu téměř tří měsíců. Nelze odhlédnout ani od té skutečnosti, že „kvízomaty“ se na první pohled jeví a jsou záměrně prezentovány hráčům jako „vědomostní, popř. vědomostně-dovednostní soutěže“, tedy jejich hazardní povaha je před hráči skrývána, což samozřejmě závažnost nelegálního provozování takovýchto HH také zvyšuje. Jako k polehčující okolnosti bylo přihlédnuto k tomu, že se obviněný předmětného přestupku dopustil poprvé. Jak již CÚ uvedl, pro odpovědnost obviněného za přestupek není relevantní míra jeho zavinění, resp. zda je jeho protiprávní jednání vůbec zaviněné. Při ukládání správního trestu však celní úřad dospěl k závěru, že se obviněný přestupku dopustil zaviněně, a to ve formě minimálně nevědomé nedbalosti. Obviněný sice možná nevěděl, že provozováním předmětných TZ porušuje zákaz nelegálních hazardních her zakotvený v ZoHH, avšak vzhledem k okolnostem (obecné povědomí o problematice „kvízomatů“ v hospodských zařízeních) a svým osobním poměrům to vědět mohl a měl (v daném případě stačilo, aby si obviněný namísto „slepého“ důvěřování [redacted] ověřil u příslušných orgánů, zda k jejich provozování bylo vydáno zákonem vyžadované povolení či nikoli, popř. zda je potřeba či nikoli). S ohledem na výše uvedené skutečnosti celní úřad uložil obviněnému správní trest pokuty ve výši 100 000 Kč, což s ohledem na výše uvedené okolnosti případu považuje za pokutu adekvátní, kdy tato současně plní všechny funkce správního trestu (tj. funkci preventivní³⁸, represivní³⁹ a výchovnou⁴⁰). Celní úřad poukazuje na fakt, že správní trest pokuty obviněnému uložil i přes vysokou závažnost jím spáchaného protiprávního jednání v **minimální možné výši** (pro ilustraci ve výši 0,2 % z maximálně možné výše pokuty), a to zejména proto, že se obviněný dopustil přestupku poprvé a také proto, že se provozovna, kde byly TZ provozovány, nachází v menší obci, kde není návštěvnost tak vysoká jako např. v krajském městě, čímž také zohlednil dopad pokuty na osobní a majetkové poměry obviněného, kdy tedy pokutu v této výši nepovažuje za nepřiměřenou těmto skutečnostem. S ohledem na výše uvedené celní úřad rovněž nepovažuje uloženou pokutu za likvidační (viz dále). K posuzování přiměřenosti uloženého správního trestu pokuty CÚ dodává, že je pro něj zcela **bezpředmětné** daňové přiznání obviněného za rok 2018, kterého se dovolává, neboť toto nevypovídá nic o tom, jaké jsou reálné majetkové poměry obviněného **v současnosti** (jinak řečeno **v době, kdy je mu pokuta ukládána**, neboť právě to je pro posouzení přiměřenosti pokutu směrodatné). Pro úplnost pak lze doplnit, že osobní a majetkové poměry obviněného samozřejmě nejsou tvořeny pouze jeho „čistým příjmem“ z podnikatelské činnosti dle daňového přiznání, jak se zřejmě domnívá. V souvislosti s přiměřeností uložené pokuty celní úřad odkazuje na nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 14/09, kde bylo konstatováno, že: „*Je samozřejmé, že uložení této sankce je pro pachatele*

38 Snaha odradit uložení pokuty zbytek společnosti od toho, aby nelegálně provozovala předmětná TZ DL a iStars, či jiné podobné kvízomaty.

39 Potrestat pachatele za protiprávní jednání.

40 Působit na pachatele, aby protiprávní jednání do budoucna již neopakoval.

nepříjemné a úkorné, avšak takový účinek je **přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce-pokud by tak nebylo, vytratil by se generálně preventivní smysl sankcí.**“ Odkázat lze rovněž na usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 20. 4. 2010, č. j. 1 As 9/2008-133, kde bylo vysloveno, že **nutnost přihlížet k osobním a majetkovým poměrům neznamená, že by pokuta měla ztratit cokoli ze své účinnosti. Aby pokuta naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Odpovídající intenzita majetkové újmy bude v konkrétních případech záviset na řadě faktorů, v první řadě však na závažnosti spáchaného deliktu.**“ S přihlédnutím právě k závažnosti přestupku obviněného (viz výše) pak CÚ nezbyvá než konstatovat, že nižší výměra pokuty v jeho případě skutečně nepřipadá do úvahy. Jak již bylo naznačeno, CÚ je dále toho názoru, že výše uložené pokuty nemůže mít na obviněného likvidační dopad. CÚ při zkoumání majetkových poměrů obviněného z registru vozidel zjistil, že je vlastníkem **motocyklu Husquarna FE 350** nezatíženého zástavním právem, který byl poprvé registrován v roce 2014. Náhledem na internetovou stránku www.motorkari.cz celní úřad zjistil, že průměrná hodnota tohoto motocyklu (stejného ročníku) se v současné době pohybuje ve výši 100 000 Kč, tedy již jen hodnota tohoto motocyklu **pokrývá plnou výši uložené pokuty**, o jejím likvidačním charakteru tak skutečně nelze rozumně uvažovat. Na těchto stránkách je rovněž uveden aktuální inzerát týkající se tohoto typu motocyklu⁴¹ (za prodejní cenu právě 100 000 Kč) i s uvedením tabulky vývoje cen. Spíše pro úplnost lze dále doplnit, že obviněný je rovněž vlastníkem (bez zřízení zástavního práva) dvou osobních vozidel, a to vozidla Volvo CX90 D5 AWD s první registrací v roce 2007 a Opel Movano s první registrací v roce 2000. Jde-li o hodnotu vozidla Volvo, pak ta se v současné době pohybuje v rozmezí od 130 000 Kč do 260 000 Kč.⁴² Jde-li o hodnotu vozidla Opel, pak ta se pohybuje kolem 56 000 Kč⁴³. Jde-li o náhled do katastru nemovitostí, pak z jeho veřejně přístupné části celní úřad zjistil, že obviněný je vlastníkem **pozemku:**

- [redacted] (zastavěná plocha a nádvoří) v katastrálním území [redacted], zapsaném [redacted] o výměře 406 m², jehož součástí je stavba-rodinný dům č. p. [redacted]
- [redacted] (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 1029 m² v kat. území [redacted] jehož součástí je objekt občanské vybavenosti č. p. [redacted];
- [redacted] (zastavěná plocha a nádvoří) v kat. úz. [redacted] o výměře 179 m², [redacted] jehož součástí je budova s č. p. [redacted] - rodinný dům;
- [redacted] (zastavěná plocha a nádvoří) v kat. úz. [redacted] o výměře 46 m², [redacted] jehož součástí je stavba ubytovacího zařízení bez č. p./ ev. č.;
- [redacted] ostatní plocha) v kat. území [redacted], o výměře 143 m², zapsaném na LV [redacted]
- [redacted] (zahrada) v kat. území [redacted] o výměře 330 m², zapsaném na LV [redacted]
- [redacted] v kat. úz. [redacted] o výměře 2417 m², zapsaném [redacted]
- [redacted] v kat. úz. [redacted] o výměře 3147 m², zapsaném [redacted]
- [redacted] (zastavěná plocha a nádvoří) v kat. území [redacted] o výměře 147 m², zapsaném na [redacted] jehož součástí je stavba-rodinný dům č. p. [redacted];

⁴¹ <https://www.motorkari.cz/motobazar/motorky/husqvarna/husqvarna-fe-350/husqvarna-fe-350-1478326.html>, pořízen printscreen této stránky-poznámka CÚ. Totožná cena je pak uvedena např. na stránkách <https://www.motoinzerce.cz/motorky/husqvarna/1051485-fe-350.html>, pořízen printscreen této stránky.

⁴² Viz <https://www.sauto.cz/osobni/detail/volvo/xc90/18486406?goFrom=list>, pořízen printscreen.

⁴³ Viz <https://autonoto.cz/opel/movano/skrin/nafta/145173>, pořízen printscreen stránky.

- **pozemku** [redacted] (zastavěná plocha a nádvoří) v kat. území [redacted] o výměře 26 m², zapsaném na [redacted]
- **pozemku** [redacted] (orná půda) v kat. úz. [redacted] o výměře 1143 m², zapsaném na [redacted] a [redacted]
- **pozemku parc.** [redacted] (orná půda) v kat. úz. [redacted], o výměře 2004 m², zapsaném na [redacted]

Náhledem do veřejně přístupné části katastru nemovitostí bylo dále ověřeno, že obviněný je také **spoluvlastníkem pozemku par.** [redacted] (spoluvlastnický podíl ve výši 1/6, trvalý travní porost) v kat. úz. [redacted] o výměře 2988 m², zapsaném na [redacted]

S ohledem na výše uvedené celní úřad uzavírá, že uložená pokuta je přiměřená okolnostem tohoto případu, kdy zároveň naplňuje funkci represivní, preventivní i výchovnou, a s ohledem na zjištěné osobní a majetkové poměry obviněného pro něj nepochybně nemá likvidační charakter, tj. není sama o sobě způsobila přivodit mu platební neschopnost či ho snad donutit ukončit podnikatelskou činnost či mu přivodit existenční potíže. To, že je výše uložené pokuty pro obviněného nepřijemná je věc druhá, nicméně tento „efekt“ správního trestu je normální a žádoucí a rozhodně tedy není důvodem pro jeho snížení (viz výše).

Celní úřad dále přistoupil k uložení ochranného opatření **zabrání věci-finančních prostředků** nacházejících se v zadrženém TZ DL, která je dle smlouvy o nájmu č. [redacted] ve spoluvlastnictví obviněného (tj. nepatří mu zcela, když měl na výnosech z provozu TZ „pouze“ podíl) a [redacted], neboť se jedná o věc získanou přestupkem (provozováním nepovolených hazardních her) a uložení tohoto opatření vyžaduje obecný zájem na tom, aby s takto získanými finančními prostředky nemohli spoluvlastníci nadále disponovat (avšak s ohledem na znění ust. § 53 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky **nemusí být tyto podmínky splněny**, neboť tyto finanční prostředky jsou výnosem spáchaného přestupku).

Celní úřad obviněnému dále uložil povinnost nahradit náklady řízení, neboť podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Náklady řízení se hradí paušální částkou, kterou stanovilo Ministerstvo vnitra České republiky vyhláškou č. 520/2005 Sb. o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, a která v ustanovení § 6 odst. 1 činí 1.000,- Kč. Vzhledem k tomu, že splatnost nákladů řízení není obecně závazným právním předpisem stanovena, určil celní úřad lhůtu k provedení tohoto úkonu v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 správního řádu v délce odpovídající splatnosti uložené pokuty, a kterou považuje za přiměřenou.

Celní úřad také rozhodl o zabrání předmětných TZ společně s jejich příslušenstvím (4 klíče), které byly užity ke spáchání přestupku, neboť to vyžaduje obecný zájem společnosti na tom, aby nadále nebyly provozovány hazardní hry bez povolení. K uložení tohoto ochranného opatření celní úřad přistoupil proto, že obviněný není vlastníkem zadržených TZ.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání. Odvolání se podává u celního úřadu, který napadené rozhodnutí vydal. O odvolání rozhoduje Generální ředitelství cel Praha, pokud o něm nerozhodne celní úřad, který je vydal za použití ustanovení

§ 87 správního řádu. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek (§ 85 odst. 1 správního řádu).

plk. Ing. Pavel Bobčík
vedoucí odboru Právního
a zástupce ředitele
Celní úřad pro Zlínský kraj